

potuerit imperium transferre', ist im Traktat De translatione imperii im cap. X behandelt, dessen Ueberschrift die Frage stellt: 'quo iure ecclesia transtulerit imperium'; und dass die Antwort auf die Frage an beiden Stellen in der gleichen Weise gefunden wurde, ergibt sich aus der folgenden Gegenüberstellung:

Oecon. (Struve S. 86).

aliquoties autem in eodem tractatu . . . sumo ius divinum pro iure naturali, quod in lege et evangelio continetur.

De transl. imp. X
(Scholz 281).

utique iure divino transtulit, quod siquidem ius in lege christiana et ewangelio continetur, et ipsum quandoque ius naturale dicimus ex natura naturante que Deus est.

Analogien im Gedankengang weisen ferner die Vorreden der beiden Schriften auf; sie führen beide, hie und da mit fast den gleichen Worten, den Gedanken aus, dass an allem Unglück des Reiches die Zwietracht, der Eigensinn und die Unbesonnenheit des deutschen Volkes Schuld sei, dass nur ein weiser, reicher und starker Fürst Rettung bringen könne und dass König Karl wohl der ersehnte Retter sei. Die wichtigsten Parallelen im Ausdruck sind die folgenden:

Oecon.

Struve 87—88: Quid enim proderit regem Romanorum elegisse et sibi minime obedivisse?

Str. 88: Utinam prima saperent et intelligerent ac novissima providerent (Theutonici)! Gens plerumque furiosa et sui capitis est.

Str. 88: aquila Romana iam a longis retro actis temporibus ut plurimum deplumata.

De transl. imp.

Scholz II, 249: Nam quid valet principem eligere et eidem minime obedire?

Sch. II, 249: O gens stolidi et populi insipientes, utinam prima sapes et intelligeres et novissima provideres!

Sch. II, 249: forensium malicia qui rusticis digitis aquilam deplumant Romanam.