

liciat christiano homino Deo servire et de proprias res suas et semet ipsum redemere'¹; Lex Baiuvariorum I 1: 'Ut si quis liber persona voluerit et dederit res suas ad ecclesiam pro redemptione animae suae, licentiam habeat de portione sua, postquam cum filiis suis partivit. Nullus eum prohibeat, non rex, non dux, nec ulla persona habeat potestatem prohibendi ei'². Hier wird ausdrücklich betont, das ganze Volk des Merowingerreichs habe der Satzung zugestimmt. Dies Schenken an die Kirche sollte aber nicht bloss der Zustimmung des Königs, des Herzogs und anderer Personen ermangeln dürfen, der Uebertragungsakt sollte auch an keine besondere Gerichtsstätte gebunden sein: 'Ut omnis homo liber potestatem habeat, ubicumque voluerit, res suas dare pro salute animae suae'³. Die Freiheit des Schenkens sollte aber nur der Kirche oder dem Fiskus gegenüber gelten: 'Nulli liceat traditionem hereditatis suae facere praeter ad ecclesiam vel regi, ut heredem suum exheredem faciat, nisi forte famis necessitate coactus'⁴. Die Unhaltbarkeit solcher Begünstigung der Kirche musste aber bald zu Tage treten; schon unter Ludwig dem Frommen erfolgt der Rückschlag: 'Statutum est, ut nullus quilibet ecclesiasticus ab his personis res deinceps accipere praesumat, quarum liberi aut propinqui hac inconsulta oblatione possent rerum propriarum exheredari. Quod si aliquis deinceps hoc facere temptaverit, ut et acceptor sinodali vel imperiali sententia districte feriat et res ad exheredatos redeant'⁵. Diese Quellenstellen rühren aus allen Teilen des fränkischen Reichs; die Reaktion, welche in der letztgenannten Bestimmung zu Tage tritt, zeigt, dass die Kirche mit Erfolg ihre Ansprüche durchgesetzt hatte, die Forderung also, Grundstücksübertragungen an ihre Mitglieder sollten selbst zu Ungunsten der Erben statthaben dürfen, ausserdem weder der Zustimmung des Königs, noch des Herzogs, noch irgend einer Person bedürfen, sie sollten auch nicht gebunden sein an einen bestimmten

1) MG. Legum nationum German. T. V P. I 63 f. 2) MG. Leges III 269. 3) MG. Capitularia I 282, 6 (818/9); vgl. zum Ganzen auch die Stelle bei Benedictus Levita (I c. 235), MG. Leges II b 58; die Stelle ist aus Ansegisus IV 18 genommen, s. Seckel, Studien zu Ben. Lev. N. A. XXXI, 96. 4) MG. Leges V 79 (Lex Saxonum c. 62). 5) MG. Capitularia I 277, 7; s. auch II 322, 28. Vgl. Th. Sommerlad, Die wirtschaftliche Tätigkeit der Kirche in Deutschland II (1905) 50. — Wie wichtig der Kirche diese Bestimmungen waren, zeigt deren Aufnahme bei Ansegisus und Benedictus Levita (oben Anm. 3).