

dungsgrund“¹¹ – liefern. Insofern kann es nicht verwundern, daß auch der als prostaufisch bekannte Propst Burchard von Ursberg 1229/30 wiederum die zu nahe Blutsverwandtschaft Friedrichs mit Adela als Scheidungsgrund anführt¹². Andere Quellen – wie etwa die *Annales Magdeburgenses*, die *Annales Welfici Weingartenses*, die *Annales Colonienses maximi* oder die *Annales Reicherspergenses* usw. beschränken sich auf die bloße Mitteilung des Faktums der Ehetrennung¹³. Aber dennoch hat sich die Auffassung Bahn gebrochen, daß die eigentlichen Hintergründe nicht in der zu nahen Blutsverwandtschaft der beiden Ehepartner zu suchen sein werden, sondern andere gewesen sein dürften – und dies insbesondere bei Betrachtung der bei Wibald überlieferten Consanguinitätstafel, die wir noch genauer behandeln müssen.

Die Berechtigung, auf solche ‘wahre’ Hintergründe schließen zu dürfen, meinte man in den *Annales Herbipolenses* zu finden. Denn diese – in ihrem ersten, wahrscheinlich in den 60er/70er Jahren des 12. Jahrhunderts verfaßten Teil¹⁴ – gehen nämlich nicht nur von der zu nahen Blutsverwandtschaft als Trennungsmotiv aus, sondern stellen diesem Scheidungsgrund noch einen weiteren voran. Freilich deuten sie diesen nur durch eine offengelassene Textlücke von ca. 6 Worten an: *Imperator ... filiam Theobaldi marchionis de Vohaburc, vel pro eo quod vel etiam quod in articulo consanguinitatis proxime illicito videbantur coniuncti esse matrimonio, iam pridem consulto super hoc archiepiscoporum et episcoporum concilio*

11) So Reg. Imp. IV/2/1 (wie Anm. 7) S. 48 Nr. 167.

12) Burchard von Ursberg, *Chronicon*, ed. Oswald HOLDER-EGGER / Bernhard VON SIMSON, MGH SS rer. Germ. [16] (1916) S. 26: *iudicio ecclesie in sinodo Constantiensi inter ipsum (= Friedrich I.) et Adilam, filiam marchionis Diepoldi de Vohaburc, quam habuerat uxorem, divortium celebratum est obiectu consanguinitatis*.

13) *Annales Magdeburgenses* ad a. 1153, ed. Georg Heinrich PERTZ, MGH SS 16 (1859) S. 191: *Fridericus ab uxore sua separatus est coram legatis apostolici*; *Annales Welfici Weingartenses* ad a. 1153, ed. Georg Heinrich PERTZ, MGH SS 17 (1861) S. 309: *divorcium factum est Constantiae inter Fridericum et Adilam, filiam Diopaldi marchionis*; *Annales Colonienses maximi* ad a. 1156, ed. Georg Heinrich PERTZ, MGH SS 17 (1861) S. 765: *imperator domnam Beatricem de Burgundia duxit uxorem, repudiata priori*; *Annales Reicherspergenses* ad a. 1156, ed. Wilhelm WATTENBACH, MGH SS 17 (1861) S. 466: *filiam Arelatensis comitis, priore repudiata, duxit uxorem*.

14) Vgl. WATTENBACH/SCHMALE, *Geschichtsquellen* (wie Anm. 10) S. 149.