

occiso]. LXXII. De compositione homicidii. LXXIII. De homine ab inimicis truncato et interfecto. LXXIII. De homine de bargo vel furca demisso. LXXV. De basilica incenduta. LXXVI. [De basilica expoliata]. LXXVII. [De presbiteris vel diaconis interfectis]. LXXVIII. De reipusse. Die hierbei eingeklammerten Ueberschriften sind von mir hier ergänzt und gehören wenigstens dem Archetyp von A nicht an. B nun und alle übrigen ausser F reißen an den Titel De convivio (43) gleich als 44. De reipus und lassen also alle jene Stücke aus. Von ihnen bringen sie die beiden ersten, A 71 und 72, an anderem Orte, nämlich ganz am Ende der Lex zwischen 61. De caroena und 64. De herburgium (jenes Stück handelt vom Raub, dies vom Vorwurf der Gemeinschaft mit Hexen) als 62. und 63. Titel. Das Stück A 73 bildet in B und den ihm folgenden Klassen ein Anhängsel des 41. Titels (= A 68) De homicidiis ingenuorum; A 74—76 sind in B völlig unter den Tisch gefallen. Von ihnen begegnen 75—76 aber in C—E wieder und zwar als Zusätze zu dem 55. Stück 'De corporibus expoliatis', dessen Inhalt übrigens bei A an ganz anderer Stelle untergebracht ist, nämlich in Titel 17 und 18. Titel 74 kommt ausser in D, wo er in De homicidiis ingenuorum erscheint, nur in Zusätzen zur eigentlichen Lex vor (cf. B 3. 4 E. D; in z. T. abweichender Form).

Wir werden auf diesen Unterschied in der Anordnung der Titel bei A einerseits, B—E andererseits noch zurückkommen. Zunächst ist für uns wichtiger, dass A 3 in allen jenen Stücken keine Ueberschriften hat, auch in De reipusse nicht. Das ist aber der Titel, den B dem vom 'convivium' handelnden unmittelbar anreihet. Hier lautet die Rubrik: in B 1 De rebus sicut adsolet; in den übrigen De reipus oder De reibus. Es beginnt hier aber der Text in B 2. 4: Sicut adsolet, homo moriens et viduam dimiserit, qui eam voluerit accipere . . ., in B 3: 'Si quis adsolit homo moriens' u. s. w. In B 1, wo das 'sicut adsolet' bei der Ueberschrift steht, beginnt der Text mit: Homo moriens et . . . Entsprechend hat C: Si quis, [ut] adsolit, homo moriens viduam dimiserit . . . und D: Si, ut fieri adsolet, homo moriens viduam dimiserit. In E fehlt das 'sicut adsolet'. Es stammt nicht aus A, wo an entsprechender Stelle sich nichts dergleichen findet. Es heisst dort (78): Si quis homo moriens et viduam dimiserit, qui eam voluerit accipere . . . Man sieht, B und A stimmen sonst genau überein, nur hat B statt des Si quis