

756 Decretum Vermeriense c. 1¹: *In tertio genuclum separantur et post penitentiam actam, si ita voluerint, licentiam habent aliis se coniungere. In quarta autem coniunctione si inventi fuerint, eos non separamus, sed poenitentiam eis iudicamus. Attamen si factum non fuerit, nullam facultatem coniungendi in quarta generatione damus;*

757 Decretum Compendiense c. 1—3²: *Si in quarta progenie reperti fuerint coniuncti, non separamus. (2.) In tertia vero si reperti fuerint, separentur. (3.) Et eos, qui unus in quarta, alius in tertia sibi pertinent et coniuncti inveniuntur, separamus;*

ferner die im 8. Jahrhundert in der fränkischen Praxis rezipierten³ angelsächsischen Bußsätzen des Theodor von Canterbury (gest. 690), von denen Poen. Theod. 2, 12 § 25⁴ lautet⁵:

In tertia propinquitate carnis licet nubere secundum Graecos, sicut in lege⁶ scriptum est; in quinta secundum Ro-

arbeiten sollte (so SCHMITZ 2, 126 und v. HÖRMANN, Z²RG. Kan. Abt. 3, 470). Denn wenn sich in dem etwas älteren Capitulare (oder Concilium) Vernense 755 praef. (MG. Capit. 1, 33; vgl. MG. Conc. 2, 54) Wendungen finden wie: *quia facultas modo non suppetit ad integrum, tamen aliqua ex parte vult (Pippinus) esse correctum, quod aecclesiae Dei valde cognoscit esse contrarium. Et si tempora serena spatiaque tranquilla divinitus fuerint ei conlata, cupit ad plenum secundum sanctorum canones plenius opitulante divina gratia, melius, perfectius integreque inantea conservare. Et cum ita factum fuerit, cessent haec, quae necessitate cogente ex sacris canonibus remissius sunt excerpta* —, so ist dadurch die Ablehnung der eherechtlichen kirchlichen Aspirationen von 721. 726. 732. 743. 747, wenn überhaupt 755 auch an sie gedacht worden ist, in höfliche Form gekleidet (vgl. oben S. 25), aber noch lange nicht eine ernstliche oder gar verbindliche Zusage für die zukünftige Haltung der Gesetzgebung gemacht. ⁵) Wegen der Datierung und des rechtlichen Charakters dieser Vorschriften vgl. ÖLSNER, Jahrb. des fränkischen Reiches unter König Pippin S. 270 ff. 455 ff.; MÜHLBACHER, Regesten² n. 83; SCHMITZ, Bußbücher 2, 136 N. 4; WERMINGHOFF, MG. Conc. 2, 55; v. HÖRMANN, Quasiaffinität 2, 394 f. N. 1.

¹) MG. Capit. 1, 40. ²) MG. Capit. 1, 37 sq.; vgl. MG. Conc. 2, 59. ³) Vgl. WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen (1851) S. 35 f. Nach v. HÖRMANN, Z²RG. Kan. Abt. 3, 471 N. 1, ist das zweite Buch des Poen. Theodori im nordfränkischen Kirchengebiet entstanden, d. h. aus angelsächsischem Bußnormenmaterial zusammengestellt. ⁴) Vgl. Canones Gregorii c. 78 (WASSERSCHLEBEN S. 169; SCHMITZ 2, 530); Capitula Dacheriana c. 29. 157. 121 (WASSERSCHLEBEN S. 148. 159. 156). ⁵) ed. WASSERSCHLEBEN S. 216; SCHMITZ 2, 578. ⁶) Welche lex hier gemeint ist, bleibt durchaus im unklaren. Auf das mosaische oder