

Diesen Grundsatz königlicher Verfügungsmacht vertrat Bischof Wido von Ferrara in seiner Streitschrift „De scismate Hildebrandi“ von 1086 ein halbes Jahrhundert früher selbst gegen kirchliche Besitzansprüche: *Quae vero sunt ab imperatoribus tradita, quia non sunt aecclesiis perpetuo iure manentia, nisi succedentium imperatorum et regum fuerint iteratione concessa, dicuntur profecto quodammodo regibus et imperatoribus subdita, quia nisi per succedentes imperatores et reges fuerint aecclesiis confirmata, revertuntur ad imperialia iura. Sicut enim imperium et regnum non est successorium, sic iura quoque regnorum et imperatorum successoria non sunt, nec regibus et imperatoribus perpetim manere possunt. Si vero perpetim non manent illis, qualiter his, quibus traduntur, perpetim manere possunt? Sicut enim regnum et imperium ab homine transit in hominem, sic iura regni manent cum rege manente sibi regno, et cum illo non manent non manente sibi imperio vel regno. Quocirca satis visum est utile, ut imperialia iura et regalia semel aecclesiis tradita, crebra regum et imperatorum investicione firmentur, quae et concessione alicuius unius imperatoris vel regis perpetim illi manere non possunt⁵⁾.*

Wie „die zeitliche Begrenzung einer Rechtsposition durch die Lebensdauer dessen, der sie schuf, ein im Rechtsleben umgehender Gedanke war“⁶⁾, der auch die königliche Verfügungsgewalt bestimmte, ergibt sich auch aus dem Capitulare Ticinense de praediis ecclesiarum neve per libellum neve per emphyteusin alienandis vom 20. September 998⁷⁾. In diesem Kapitular für das Königreich Italien bestimmte Otto III., daß die Überlassung von Kirchengut nur für die Lebensdauer des Abtes oder Bischofs Geltung haben solle, und stellte dabei die rhetorische Frage: *Nam cum regibus et imperatoribus ea quae regni et imperii sunt, nisi se vivis, dare non liceat, exceptis aecclesiis, quomodo abbatibus et episcopis res aecclesiarum per tempora suorum successorum distribuere liceat?*

Der König war somit rechtlich nur ein „Vorerbe“, in seiner Verfügungsgewalt zugunsten seiner Nachfolger im Reiche, seiner „Nach-erben“ beschränkt. Er war rechtlich nur ein Statthalter und damit nur zu den Verfügungen befugt, die zur Ausübung und Förderung seines ihm übertragenen Herrscheramtes erforderlich, zweckmäßig und nützlich

⁵⁾ Wido episcopus Ferrariensis de scismate Hildebrandi, ed. R. Wilman s, regoc. E. Dümmler, MGH Libelli de lite 1 S. 564.

⁶⁾ Krause, Dauer S. 219 mit Literatur zu diesem bedeutsamen Problem des mittelalterlichen Rechts.

⁷⁾ MGH Const. 1 no. 23 S. 49. Zu diesem Kapitular siehe Mathilde Uhlig, Jbb. Otto II. und Otto III. 2 (1954) S. 278.