licher ist, dass beide Iren eine gemeinsame und ausführliche Quelle benutzt haben. So ist in beiden merkwürdig und wertvoll, dass auf den Peplos des Theophrast hingewiesen wird. Ich stelle einiges zusammen, was das angedeutete Verhältnis näher beleuchten soll.

Dunchad. Zu p. 47, 2 'Ybis, id est ciconia'.

50, 16 'Enpyrio sine igne in ignito, id est extra ignitum cęlum perrexit, ubi nulla sunt corpora neque imagines corporum sed intellectuales'.

51, 27 'Zeno magister stoicorum, qui de nuptiis scripsit . . . Archisilas, qui de avibus disputavit'.

140, 23 'Signum, id est corvum. *EK* ex, *TOYΠΕΠΛΟΥ* peplo, *ΘΕΟΦΡΑΣΤΟΥ* Teufrasti, sic vocatur ipse liber. *TEXNHN* artem, *ΛΟΓΟΝ* verborum, *KOPAΞ*[1] proprium nomen, *CYPAKOYCIOC* Siracusanus, *EYPATO* invenit'.

Johannes. Zu p. 47, 2 'Ibis ipsa est ciconia'.

50, 16 'Empireo igneo. Duo ignes empirii sunt, unus invisibilis et incomprehensibilis, qui inplet totum mundum, alter supra totum mundum et intellectualis'.

52, 27 'Zeno scripsit de nuptiis, Archisilas scripsit de natura avium'.

140, 2 'De gente corvini. *EKTOY ΠΕ*[2]. *ΘΕΟΦΡΑΣΤΟΥ,* id est ex peplo[3] Teofrasti. *TEXNHN,* id est artem, *ΛΟΓΟΝ* verborum, *KOPAX* corvus, *CIPAKOYCANOYCEPATO* invenit. Dicunt etiam, quia corvus, quando plus fervet sol, tunc ova sua plus cooperit. Sic rhethor defendit reum, quando ab accusatoribus plus accusatur'.

Besonders auffällig ist die letzte Stelle, nach der es scheinen möchte, als seien diese griechischen Worte aus dem Text Martians ausgefallen. Doch hat diese Beziehung auf Theophrasts Peplos mit den entlehnten Worten jedenfalls in der gemeinsamen Quelle gestanden, woher sie Dunchad und Johannes fast gleichlautend entlehnten. Das Dunchad-Fragment erstreckt sich übrigens von p. 44, 17 bis 153, 23 Eyss., doch fehlen hierin die Erklärungen zu Buch 3 gänzlich, was auch mit den Worten angedeutet wird 'Finit II liber de nuptiis. Deest totus liber de gram-

1) Der Buchstabe ist geschrieben ⋿. 2) Ist Kürzung für *ΠΕΠΛΟΥ*. 3) 'plo' Hs.