

folgende Notiz über Boto überliefert: — — —". Jenes verschollene Buch ist nicht verloren, ich werde binnen kurzem ausführlicher darüber sprechen. Für die vorliegende Untersuchung aber ist wichtiger, dass wir nicht mehr auf Staindels Bericht über Boto angewiesen sind. Stellen wir den Schluss von P mit dem Abschnitt aus Staindels literargeschichtlicher Kompilation zusammen, so ergibt sich sofort, dass P Staindels Quelle war, die für Boto jetzt einzig noch in Betracht kommt. Links vom Leser gebe ich den Text von P, rechts den aus Staindels Werk¹.

'Boto presbiter et monachus de cenobio bruviningerensi, ab adolescentia sua in scribendo et dictando occupatus, scripsit inter alia omelias super evangelia XXX et librum sermonum legentibus satis gratum; scripsit etiam librum qui intitulatur de domo domini et alium de opere sanctę trinitatis; scripsit etiam commentum in ierarchiam dyonisii, scripsit quoque libellum qui vocatur 'Dominicus' de die dominica, scripsit etiam librum grandiusculum super extremam partem Ezechielis de edificio in monte, scripsit quoque libellum de arte musica et alium de officio misse et super 'Te igitur'.

'Botto presbyter et monachus de cenobio bruviningerensi, ab adolescentia sua in scribendo et dictando occupatus, scripsit: super evangelia omelias XXX, sermonum li. I, de domo domini li. I, de opere sanctę trinitatis li. I, commentaria in ierarchiam dionysii li. I, de die dominica li. I, de edificio in monte li. I, de musica li. I, de officio misse li. I, super canonem Te igitur li. I et alia plura'.

Den wichtigsten Textzuwachs bilden die Worte: 'scripsit etiam librum grandiusculum super extremam partem Ezechielis (de edificio in monte)'.

1) Ich wiederhole dabei nicht wie Endres a. a. O. den Wortlaut, den Pez gegeben hat, sondern folge der Originalhandschrift. 2) Vgl. jedoch Staindels Schluss: 'et alia plura'.