

No.	Datum	Ort	Ed.	Cod.	Jaffé	Ewald
	879					
{244	(Nov.)		233	235	2523 (235)	3313 (249)
{245	"		234	236	2522 (234)	3314 (250)
246	(Dec.) ¹		249	251	2534 (246)	3307 (243)
247	" ²		250	252	2535 (247)	3308 (244)
[248]	"		245	247	2533 (245)	3303 (239)
	880					
	(Ian.)	Ravennae ³ cf. n. 249				
249	(Febr. - Mart.)		224	226	2507 (219)	3288 (224)
250	(Apr.) ⁴		225	227	2508 (220)	3289 (225)
{251	Iun. 20		252	254	2536 (248)	3315 (251)
{252	Iun. 20		253	255	2537 (249)	3316 (252)
{253	Iun. 20		254	256	2538 (250)	3317 (253)
254	Iun. 26		251	253	2539 (251)	3318 (254)
255	(Iun. - Iul.)		255	257	2540 (252)	3319 (255)
256	Iul. 18		256	258	2541 (253)	3320 (256)
257	(Iul.)		257	259	2542 (254)	3321 (257)
{258	Aug. 13		259	261	2543 (255)	3323 (259)
{259	(Aug.)		258	260	2544 (256)	3322 (258)
260	Sept. 10		260	262	2545 (257)	3324 (260)
261	Sept. 29		261	263	2546 (258)	3325 (261)
262	Sept. 30		262	264	2547 (259)	3326 (262)
263	Oct. 30		263	265	2548 (260)	3327 (263)
	Nov. 8	Romae synodus cf. n. 264				
264	(Nov.)		286	288	2549 (261)	3328 (264)
{265	Nov.		264	266	2550 (262)	3329 (265)
{266	Nov.		265	267	2551 (263)	3330 (266)

1) Ein Brief an Athanasius von Neapel, in dem es heisst: 'Ac sicut nobis mandastis, quod, sive ruperint Amalfitani pactum cum Saracenis sive non, vos omnino frangatis' etc. Das war also die Antwort des Bischofs auf n. 220, der die päpstliche Aufforderung zur Lösung des Bündnisses enthielt. Unser Brief kann also unmöglich mit Ewald, oben-drein gegen die Ordnung des Registers, vor jenem angesetzt werden, sondern ist durch diese Antwort von ihm getrennt. Da jener ferner als Frist für die Lösung des Bündnisses den 1. Dezember angibt, so gehört unser Brief wahrscheinlich hinter den Ablauf derselben, vgl. Levi l. c. S. 184. 2) Dieser Brief folgt auf n. 239, wie n. 246 auf n. 220; wie dort nach Neapel, so ergeht hier nach Amalfi, das sich anscheinend weniger entgegenkommend als Athanasius gezeigt hatte, ein zweites, dringlicheres Schreiben, beide mit dem wirksamsten Lockmittel, mit hohen Geldversprechungen, und hier ausserdem mit verschärften Androhungen des Banns, arbeitend. 3) S. oben S. 130. 4) Die Rückkehr Karls nach Deutschland, wo er im Juni eine Zusammenkunft mit seinem Bruder hatte, geschah etwa im April (vgl. Böhmer-Mühlbacher² 1603a) und etwa gleichzeitig muss der Brief n. 250 angesetzt werden, der von der bevorstehenden Rückkehr spricht. Der vorangehende n. 249 ist entsprechend früher anzusetzen. Wenn Levi l. c. S. 183 beide Ende Mai bezw. April ansetzt, so scheint mir das etwas zu spät.