

- f. 110 Sermo III. 1118—1119.
 f. 112' L. I, 23: Girard v. Angoulême 1118—1119.
 f. 113 L. V, 17: Heinrich I. v. England 1118—1119.
 f. 113 Opusc. II. an Berner v. Bonneval 1119¹.
 f. 116 L. I, 26: Girard v. Angoulême 1119².
 f. 116 L. II, 21: Goffried v. Chartres 1119.
 f. 116' L. II, 22: Goffried v. Chartres 1119.
 f. 117 L. I, 24: Girard v. Angoulême 1119.
 f. 117 L. I, 25: Girard v. Angoulême 1119.
 f. 117' L. II, 23: Goffried v. Chartres 1119.
 f. 118 L. II, 19³: Carnotensi praesuli G. (1119?)
 f. 118' L. II, 20³: Carnotensi ecclesiae ministro (1119?)
 f. 118' L. II, 24: Goffried v. Chartres 1119.
 f. 119 L. IV, 44: Prior Berner v. Craon 1119.
 f. 119' L. IV, 45: Prior Berner v. Craon 1119.
 f. 120 L. IV, 27: Dilectis fratribus etc. 1119.
 f. 121 L. II, 25: Goffried v. Chartres 1119.
 f. 121 L. II, 26: Goffried v. Chartres 1119.
 f. 122 L. I, 16: Pierleone 1119⁴.
 f. 122 Opusc. XV. 1119.
 f. 124' Opusc. III. IV. 1119.

1) Vgl. was ich über diesen nach bisheriger Annahme an Pierleone gerichteten Tractat a. a. O. S. 343 f. bemerkt. 2) Durch diese Anordnung der Briefe an Girard I, 26. 24. 25 wird meine Vermuthung S. 341 N. 4 bestätigt, dass die Anordnung des Cod. Cenom. falsch und die des Florent. richtig sei. 3) Nach der andern Recension handelt es sich um einen Briefwechsel mit Ivo v. Chartres; da aber in dessen Briefen nichts davon gefunden wird, ist vielleicht die Einreihung des Cod. Vat. richtiger. 4) Dieser Brief steht im Cod. Cenom. bereits nach Abschluss der ersten Sammlung als erster eingetragen.
