

sophisch — und beides im engsten Anschluss an die Bibel, wo beides enthalten ist — nimmt er ihnen diese Stützen.

In der Einleitung hatte der Verfasser bereits hervorgehoben, der tolle Text der griechischen Synodalakten verbiete ihm, sich bei der Widerlegung derselben an den Wortlaut zu halten. Hätten die Griechen klar geschrieben, so könnte ihr Werk einfach nach den Regeln der *ars grammatica* geprüft werden; und zum Zeugnis, dass er darin Bescheid weiss, redet er sofort von der 'metabole', 'ethopeia' und 'prolepsis'¹. Im 16. Kapitel des IV. Buches wiederholt er das in noch viel bittererer Form². Er müsse, sagt er an beiden Stellen, sich nach dem mühsam herausgelesenen Sinn richten. Aber wie weiss er die Griechen auch da philosophisch zu packen. Es ist fast Kapitel für Kapitel nachzuweisen. Schon im ersten Kapitel³ greift er den vermeintlichen Satz der griechischen Majestäten: *per eum, qui conregnat nobis, Deus an, indem er 'secundum eos, qui litterariae solertiam disciplinae non nesciunt' distinguert und definiert: esse, regnare und conregnare*. Im 2. zeigt er, dass ihre Definition von der Wahrheit des Bildes 'secundum aequivocorum rationem' falsch ist; im 3., dass sie dem 'nomen' dei eine falsche Supposition unterlegen. Und nach Aufstellung der Dispo-

1) In I, 28 spricht er ausführlich darüber und kommt II, 1 wieder darauf zurück. 2) *Disposuimus quidem in earum professionibus non verba, sed sententias discutere, nec litteraturam, sed sensus ventilare, quoniam litteraturae ordinem in his infinitum est quaerere, quippe cum nulla sententia in eiusdem lectionis prolixo textu per eam possit stare, in raris autem verborum erratibus et eruditionis lima nec dum politis facile inter sensuum errata disputatur. Ubi ergo in prolixa lectionis serie nec sensuum est puritas nec verborum integritas, difficile de singulis disputatur, quoniam in infinitum disputationis ordo protenditur. Si enim de singulis verborum erratibus disputetur, dum debent arcana rimari et ea quae ad ecclesiasticas res pertinent solerti indagatione scrutari, grammaticae artis multiplices regulae, quae in scholis discuntur, tradi videbuntur. Sed dum in hoc opere nostri itineris gressus plurimum impediatur, sive quia eorum sermonis difficultate nonnulla, quid significare velint, difficile deprehendantur, sive quia eorum enuntiationes barbarismis ac soloecismis caeterisque vitiis infectas nostris disputationibus coacti, quia res exigit, interserimus, sive quia cum inter corrupta eorum verba corrupti nihilominus sensus sint, et nos verborum reprehensiones prolixitatis causa omittentes, sensuum solummodo seriem inculcemus et laboriose id, quippe cum unum pendeat ex altero, alterumque sit insertum in altero, faciamus, restat, ut annuente Domino postposita reprehensione, quae verborum vitiis accidit, sensuum tantum inordinatas conglomeraciones spiritualis pugni inlisione quassantes, coeptum iter et magna ex parte peractum pergamus.* 3) Vgl. auch N. A. XXXVI, 646.