

legitimis omnes fere agnoscunt et de synodo Nicaena quaestionem fuisse, quod ex libris ipsis patet, similiter omnes consentiunt¹. Er hatte dieses Urteil zu früh gefällt, besonders für seine Ordensgenossen, denn nicht nur Schaten, sondern auch der Jesuit Wittfeld in seiner 'Theologia catholica' vom J. 1656² stellt sich auf den Standpunkt Possevin's. Auch Labbé, ebenfalls Jesuit, drückt sich 1660³ unbestimmt in der Sache aus.

Gegen Sirmond richtete sich auch 1676 sein Landsmann, der Oratorianer Le Cointe. Er erkennt die Echtheit der Frankfurter Synode an, spricht aber die 'libri' Karl ab⁴. Den üblichen Gründen fügt er einen neuen hinzu, den er in den Differenzen findet, die sich zwischen der von Hinkmar zitierten Stelle und derselben in der Publikation Tillets finden⁵; also — schliesst er — muss das von Hinkmar gesehene 'volumen' ein anderes sein als das, was Tillet publiziert hat. Die echten, von Karl nach Rom geschickten Bücher seien von Häretikern gefälscht worden. Zum Beweise für die Echtheit der L. C. darf man sich auch nicht auf das Antwortschreiben Hadrians berufen. Dieses ist gefälscht. Papst Hadrian starb 795, Berta war damals erst 16 Jahre alt. Angilbert sei aber erst ins Kloster gegangen, nachdem Berta ihm zwei Kinder geschenkt habe. Also war Angilbert damals nicht Abt, wie er in Hadrians Brief genannt wird. Le Cointe versucht zu zeigen, dass nach dem zweiten Nicaenum noch eine andere Synode in Konstantinopel gehalten wurde, die jene von Konstantinopel vom J. 754 und das zweite Nicaenum verurteilte und leicht von ihren Anhängern siebente allgemeine genannt werden konnte. Diese wurde zu Frankfurt verurteilt. Die Akten des zweiten Nicaenum aber seien bestätigt worden. Er führt dann die Namen derer an, die ebenfalls dieser

1) Mansi XIII, 905. 2) Münster III, 45. 3) De scriptoribus eccl. Paris. II, 777. 4) Annales eccl. Francorum. Tom. VI. Paris. 'illos enim libros . . abiudicamus Carolo' S. 509. 5) S. 510 gibt er die Gegenüberstellung: Hinkmar (s. oben S. 15) hat 'non discessit'; L. C. haben 'non discedit'; H. — instituunt; L. C. — statuunt. Bei Hinkmar fehlt der Passus: Universitas namque etc. bis Universalem plane excl. — Also handelt es sich in den beiden ersten Fällen um ganz unwesentliche Differenzen, die ebensogut durch die Ueberlieferung entstanden sein können und im letzten Falle um die Auslassung eines Satzes, der Hinkmar für seine Zitation überflüssig erschien.