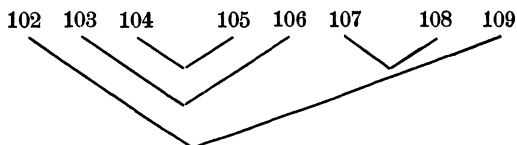
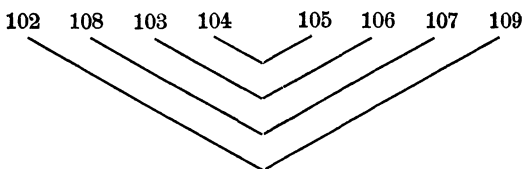


Raumverschwendung? War etwa anfangs nur das Blatt fol. 47 (unbeschrieben) und 53 vorhanden, und sind die übrigen Blätter und die Texte ausser den Canones von Sardica erst später eingefügt? Wer das Verhältnis der drei Hss. bestimmen will, wird jedenfalls diese Seiten besonders beachten müssen.

Aus demselben Grunde sei auch auf den Quaternio fol. 102—109 hingewiesen, dessen Blätter jetzt falsch gelegt sind:



während die richtige Folge so herzustellen ist:



Fol. 108' findet sich der Anfang der Statuta concilii Hippo-
niensis von 397¹ bis zu den Worten 'quae ita se habit'
(Mansi III, 917); es schliessen sich an

fol. 103 'Credimus in Deum patrem — — professi
sunt' (eb. Sp. 917—919)²,

fol. 104—106' 'Incipit breves statutorum(!). Ut ante
XXV aetatis — — Pauli epistulae quatuordecim, Petri
duae' (eb. Sp. 919—924, c. 1—36),

fol. 107—107' 'Iohannis tres, Iudae una — — robo-
retur vestrae dignationis' (eb. Sp. 924—925, c. 36—38),

fol. 109 'responsione. Ab universis episcopis — —
subscripterunt, qui huic concilio interfuerunt' (eb. Sp. 925,
Ende von c. 38 bis Schluss). Maassens Beschreibung des
Parisinus³ zeigt nun, dass dort (fol. 67—69) der Inhalt
unserer Seiten 107—107' sinnlos zwischen dem von fol. 108'
und 103 steht. Das Blatt 108/107 scheint also schon in
alter Zeit aus der richtigen Verbindung gelöst worden zu

1) Vgl. Maassen, Geschichte S. 155.
2) Fol. 103' ist unbeschrieben.

3) Bibliotheca a. a. O. S. 181.