

Kap. 17 'Inter quae praecipua fere'¹ A 1. 4. B 2 — 'fere' fehlt A 1* und allen andern Hss.

Kap. 25 'diaconum' A 1. 4 — 'diaconem' A 1* mit allen andern.

Kap. 8 'alicubi' A 1. 4 mit C 2 — 'aliubi' A 1* mit den andern.

Im Brev. 'augmentum' A 1. 4 mit B gegen 'augmento' A 1* und den übrigen². Auch 'divina ei' A 1. 4 mit B 1*. 2 gegen 'ei divina' in A 1* und den übrigen.

Ist sonach an der Zugehörigkeit von A 1 zu der Gruppe A 1*. 4 und seiner noch näheren Verwandtschaft mit A 4 kein Zweifel, so zeigt sich an andern Stellen ebenso starke Uebereinstimmung von A 1 mit A 2. 3, namentlich mit A 3. So haben in Kap. 3 'susceperat' falsch A 1. 2. 3. 3^a, 'susciperet' richtig A 1*. 4 mit B. C. Kap. 9 'Uasconicam perfidiam' A 1*. 2^a. 4. B 1. 3. C 1 richtig³, 'Uasconiam' A 1. 2. 3. B 2. C 2. Kap. 12 haben A 1. 3.⁴ 3^a (seltsamer Weise auch C 2) 'contulit' für 'contudit', A 2 'contrivit', was offenbar Korrektur für das unmögliche 'contulit' ist, das in der Vorlage von A 2 auch gestanden haben muss⁵. Kap. 16 'his' A 1. 2. 3. 3^a für 'is'. Kap. 23 'francisco' A 1. 2. 3 für 'Francico'.

Zu A 3 allein stellt sich A 1 in folgenden Fällen⁶:

Kap. 6: Stephano papa supplicante] sub Steph. p. suppl. A 1. 3. 3^a.

Kap. 7: ducto . . . exercitu] ductorem . . . exerc. A 1. 3.

Kap. 15: posita] postea A 1. 3. 3^a.

Kap. 17: decederet] deceret A 1. 3.

Kap. 18: Suaborum] Suavorum A 1. 3. B 2.

1) So allerdings nur B 2 ('fere') und B 3^c; 'fore' B 1 und auffallender Weise B 3^{a, b}, aber sowohl der Archetyp von B als B 3 müssen doch 'fere' gehabt haben. In der Ausgabe habe ich darauf aufmerksam gemacht, dass Einhard auch in Kap. 15 schrieb: 'inter quas fere praecipuae', das könnte auch in Kap. 17 für die Ursprünglichkeit von 'fere' sprechen, aber möglich ist doch, dass es gerade aus der andern Stelle von einem Schreiber dahin übernommen ist. 2) Waitz hat 'augmentum' nicht mit Recht, wie ich glaube, eingesetzt. 3) Waitz nahm allerdings wie Pertz 'Wasconiam', aber mit Unrecht, auf. 4) In A 3 später in 'contudit' korrigiert. 5) A 2^a hat zwar richtig 'contudit', aber 'tudit' als Korrektur, wohl auf Rasur. 6) An andern Stellen stimmt A 1 aber auch wieder mit A 2, wie Kap. 7: dediderunt] dederunt A 1. 2. B 2. C 2. Kap. 8: Osneggi] Osnengi A 1. 2. Kap. 16: is] his A 1. 2 (in beiden in 'is' korrigiert). B 2. Kap. 17: 'qui' A 1. 2 für 'qua'. Kap. 18: 'videlicet et' A 1. 2, während 'et' die andern Hss. nicht haben. Kap. 27: sua opera] suo opere A 1. 2. Diese Stellen glaube ich durch Zufall erklären zu können.