

Kap. 32 'amiculo' richtige Lesart] amminiculo A 1. 1*. 4; aminiculos A 3¹.

Im Breviar: civitates XX et una esse noscuntur] da haben B 1. 1*. 2 'unam'².

Ebenda: conlata fuisse] conl. fuisset A 1*. B 1. 1*. 2³; fuissent A 4.

Ebenda: in pauperibus erogatum A 1. 2. C 1] in pauperes erog. A 1*. 2^a. 3. 4. B⁴.

Ebenda: in . . . augmento esse constituit A 1*. 2. 3. 5. C 1] in . . . augmentum e. c.⁵ A 1. 4. B.

B muss ja eine sehr alte Hs. gewesen sein, da Walahfrid schon eine aus ihr abgeleitete benutzte, und sie war gewiss noch sehr gut, hatte aber doch schon eine Reihe eigener Fehler, die man unmöglich einer ersten Rezension Einhards zuschreiben kann, eine Anzahl anderer Fehler und vermeintliche Besserungen hatte sie mit einer oder mehreren A-Hss. gemein, woraus geschlossen werden muss, dass B aus einer sehr alten und guten A-Hs. abgeleitet ist. Zu bestimmen, welcher Gruppe diese A-Hs. angehörte, ist bei dem geringen Umfang der Vita und dem daher nur dürftigen zu Gebote stehenden Vergleichsmaterial nicht wohl möglich. Nähere Verwandtschaft mit A 2, auf welche die gleiche Wortauslassung in A 2. B zunächst schliessen liess, war nicht festzustellen, wenn auch B zweimal eine Lesart mit A 2, aber da auch mit zwei anderen Hss., gemein hatte, stärkere Uebereinstimmung zeigte sich vielmehr mit den Hss. A 1. 1*. 4. Aber man darf daran erinnern, dass B 1*. 2. 3 in Kap. 30 die richtige Lesart 'dicaculus' mit A 2 als der einzigen der A-Hss. und C 1 bewahrt hatte, während da B 1 den Fehler 'didasculus' mit A 1. 1* hat; so seltsam spielt hier der Zufall⁶. Nun wäre ja noch die Möglichkeit, dass alle unsere B-Hss. nicht auf B direkt, sondern erst auf eine aus B abgeleitete Hs. zurückgehen, in die eben erst alle diese bemerkten Fehler gekommen wären. Aber dies anzunehmen liegt wohl der geringste Grund vor, wenn wir erwägen, dass B 1 von B 1*. 2. 3, die ja aus einer Ableitung von B erst geflossen

1) S. oben S. 397. 2) In B 1* in 'una' korrigiert, wie auch Walahfrid (B 3) korrigiert haben muss. 3) Wieder Korrektur von Walahfrid. 4) Hier könnte man ja zweifeln, ob 'pauperes' nicht richtig und in den Text zu setzen ist, es sieht aber doch zu sehr nach Korrektur aus. 5) So hat Waitz in den Text gesetzt, da er A 1* nicht benutzte, A 3 hatte, diese entscheiden aber dafür, dass A 'augmento' hatte. 6) Vgl. oben S. 397.