

und Ovid als Vorbilder hin und in weiterem Zusammenhange auch auf Vergil, Martianus, Fulgentius und Boethius.¹⁾

Eusebius = Rufinus, Hist. eccles. 6, 9 (Rath. ep. 1 M. 136, 242 B) und Hist. eccles. 10, 16—18 (Rath. ep. 1 M. 136, 242 C).

Gregor I., Moralia lib. 6 cap. 15 § 19 (Rath. ep. 16 M. 136, 648 A); - Moralia lib. 19 cap. 23 § 38 (Rath. ep. 1 M. 136, 241 A); - Moralia lib. 22 cap. 21 § 52 (Rath. ep. 7 M. 136, 664 A); - Sup. cant. cant. expos. proem. 5 (Rath. ep. 4 M. 136, 647 B); Regist. 1, 79 (Rath. ep. 13 Dümmler NA. 4, 179 cap. 3).

Hieronymus, Liber contra Vigilantium cap. 14 (Rath. ep. 8 M. 136, 667 C); - Comment. in Matth. 23, 35 f. (Rath. ep. 26 M. 136, 675 B); - Epist. 130, 17 (Rath. ep. 16 Cipolla ep. 1 S. 57); Epist. 118, 5 (Rath. ep. 3 Amelli S. 18).

Hierzu treten noch zahlreiche Zitate aus den Kanones und Dekretalensammlungen des Dionysius Exiguus und Pseudoisidors.

Cassiodor, Hist. Tripart. 8, 1 (Rath. ep. 1 M. 136, 244 A).

Cicero, In Catilin. 1, 1, 2 (Rath. ep. 7 M. 136, 660 C).

Claudius Claudianus, Epist. 3 ad Olibrium (Rath. ep. 13 Dümmler NA. 4, 179 cap. 1).

Juvenal, Sat. 6, 181 (Rath. ep. 31 M. 136, 686 B); - Sat. 10, 174 (Rath. ep. 4 M. 136, 650 A).

Ovid, Amat. 3, 49 ff. (Rath. ep. 32 M. 136, 678 B).

Persius, Prolog. 1 ff. (Rath. ep. 4 M. 136, 650 A); - Sat. 4, 23 (Rath. ep. 2 M. 136, 648 B).

Phädrus, 1, 1 (Rath. ep. 13 Dümmler NA. 4, 180 cap. 6 und Rath. ep. 27 M. 136, 674 A).

Terenz, Andr. 1, 1, 78 (Rath. ep. 33 M. 136, 685 A); - Andr. 1, 2, 14 (Rath. ep. 2 M. 136, 648 B); Andr. 5, 4, 4 (Rath. ep. 13 NA. 4, 179 cap. 4); - Phorm. 5, 7, 57 (Rath. ep. 13 NA. 4, 179 cap. 2).

¹⁾ Migne 136, 373 f.

Nachtrag zu oben S. 170 ff.: Nach Abschluß der Untersuchung macht Herr Dr. C. Erdmann mich auf eine Stelle der Phrenesis aufmerksam, die nach seiner Ansicht das Problem des Fragments (Cod. Berol. lat. Qu. 336) vollständig löst. Es heißt da, wo Rathes über die Verschiedenartigkeit der in die Sammlung Phrenesis aufgenommenen Stücke berichtet (Phrenesis cap. 7 Ball. 225 B, M. 136, 373 C): quidam vero sex linearum per sententias ideo est divisione discretus, quod auctor eiusdem versibus eum disposuerat, ut in Martiano, Fulgentio atque Boetio cernitur . . ., eadem ex materia sumtis pangere sententiis. Rathes wollte demnach also wohl nicht Zitate nachtragen, wie ich vermutete, sondern eigene, mit den jeweils vorhergehenden Prosaätzen inhaltlich verknüpfte Verse. Daß das Fragment nicht 6 freie Linien aufweist, sondern stets nur 3, könnte damit erklärt werden, daß dem Abschreiber (Cod. Berol. lat. Qu. 336 wäre dann nicht das Original!) der große freie Raum zu verschwenderisch oder sinnlos erschien.