

akt den gleichen Fragen- bzw. Themenkatalog durchgearbeitet haben wie der Autor des Dungal zugeschriebenen „Opus excerptum“: *Quo ordine episcopus debeat inveniri ... qualis esse debeat* (c. 2), *Officium episcopi* (c. 3), *De conversatione clericorum in episcopatu disposita* (c. 4), *De dispositione et officio presbyterorum* (c. 5), *De ordinatione rerum episcopii* (c. 6 Teil 1), *Aecclesiis igitur baptismalibus custodes eligantur presbyteri* (c. 6 Teil 2), *Qualiter senodochiorum ordo servetur* (c. 7), *De ordine canonicorum in locis suis* (c. 8), *De monasteriis regularibus* (c. 9), *Quoniam constat monachorum congregationem absque abbate eiusdem ordinis esse non posse* (c. 10 Teil 1), *Eligendus est inter eos vir modestus* (c. 10 Teil 2), *Qualiter cum monachis suis abbas conversari debeat* (c. 11), *A quo et quomodo corrigi abbas neglegenter agens debeat* (c. 12), *De monasteriis feminarum in canonico vel regulari ordine constitutis* (c. 13), *De hac profecto institutione canonica, quae sanctimonialibus congruit* (c. 14), *De regulari ordine* (c. 16). Kapitel 15, ohne Entsprechung im „Opus excerptum“⁴⁶, dürfte den ursprünglichen Schlusssatz des Konzilstextes darstellen und nur durch ein Abschreiberversehen vor c. 16 geraten sein⁴⁷. Sprachlich herrscht im allgemeinen objektive Formulierung in der dritten Person vor, doch fließen den Autoren vereinzelt auch Formulierungen in der ersten Pluralis in die Feder⁴⁸.

Was Werminghoff 1908 dazu verleitet hat, diese Akten einem Konzil „in Francia habitum“ zuzuschreiben, wird nicht so recht klar, zumal er in seiner Editionseinleitung selbst ausführt, es sei gänzlich ungewiss, wo die für diesen Text verantwortlichen Bischöfe als Konzil zusammengetreten seien⁴⁹. Am ehesten handelt es sich um einen reinen Verlegenheitstitel⁵⁰. Misstrauen ihm gegenüber wäre allerdings

46) *Pro statu regni et rei publice ne forte humilietur aut infirmetur, divina primum exoretur clementia; tunc demum totis viribus incumbentes oportuna vobiscum iuxta vires libenter iuvamina decernamus* (MGH Conc. 2/2 S. 592).

47) Woraus sich zugleich auch ergibt, dass der *ordo regularis*, um den es in c. 16 geht, hier auf die Benediktinerinnenklöster zu beziehen ist: In c. 13 werden die monastischen Frauengemeinschaften zunächst nur einmal untergliedert in Benediktinerinnen und Kanonissen; in c. 14 geht es zunächst allein dann um die Kanonissen, und nach dem als c. 15 „verrutschten“ epilogartigen Kapitel hatte sich c. 16 folglich sodann den Benediktinerinnen zugewandt.

48) So in c. 6 (MGH Conc. 2/2 S. 591, 7–8): *nobis ... sufficient*; c. 8 (S. 591, 19): *redactae ac a nobis susceptae*; c. 13 (S. 592, 13): *auguste pridem celsitudinis instrumenta cognovimus*; c. 16 (S. 592, 20–21): *partim nos ... significasse meminimus*.

49) „prorsus ignoratur“ (MGH Conc. 2/2 S. 590).

50) Im Allgemeinen bleibt dies auch bei den Kurzcharakterisierungen dieses Textes in Übersichtsdarstellungen noch erkennbar; vgl. Wilfried HARTMANN, *Die Synoden der Karolingerzeit im Frankenreich und in Italien* (Konziliengeschichte.