

der 175 narrativen Quellen, die er in seiner Diss. (vgl. DA 58, 278) gesammelt und historiographisch eingeordnet hat. – Karin CAVAZZOCCA-MAZZANTI, *La Croisade albigeoise vue par Robert de Saint-Marien d'Auxerre* (S. 55–69), diskutiert die Berichte über die Anfänge des Albigenserkreuzzugs in der Universalchronik des Prämonstratensers. – Anne-Marie LAMARRIGUE, *Un dominicain chroniqueur de la Croisade albigeoise: Bernard Gui* (S. 71–80), stellt die Perspektive des als Ketzerinquisitor berühmten Dominikaners vor, der auch ein produktiver Historiograph war. In seinen *Flores cronicorum* teilte er weder den „Fanatismus“ (S. 77) des Petrus von Vaux-de-Cernay noch die Kreuzzugskritik des Wilhelm von Puylaurens, seiner beiden Hauptquellen. – Robert MOORE, *Les Albigeois d'après les chroniques angevines* (S. 81–90), zeigt auf, wie die durchaus königsnahen englischen Geschichtsschreiber des 12. Jh. mit dem Häresievorwurf die Grafen von Toulouse delegitimierten, während nach Daniel BALOUP, *La Croisade albigeoise dans les chroniques léonaises et castillanes du XIII^e siècle* (S. 91–107), kastilische und leonesische Historiographen König Peter II. von Aragón trotz seines Todes auf der falschen, tolosanischen Seite in der Schlacht von Muret vor jedem Makel bewahren. – Die „nationale“ Bedeutung dieser Schlacht erörtert vergleichend Philippe CONTAMINE, *Le Jeudi de Muret (12 septembre 1213), le Dimanche de Bouvines (27 juillet 1214): deux „journées“ qui ont „fait la France“?* (S. 109–123). – Der zweite Abschnitt des Bandes beginnt mit Monique ZERNER, *Le déclenchement de la Croisade albigeoise. Retour sur l'affaire de paix et de foi* (S. 127–142), und Pilar JIMÉNEZ-SANCHEZ, *Le catharisme fut-il le véritable enjeu religieux de la croisade?* (S. 143–155). Beide Beiträge kreisen um die innocentianische Begriffsneuschöpfung *negotium pacis et fidei* für den Albigenserkreuzzug und versuchen zu zeigen, daß die Häresie bei der Begründung des Kreuzzugs nur eine untergeordnete Rolle gespielt habe. – Damian J. SMITH, *Aragon, Catalogne et Papauté pendant la Croisade contre les Albigeois* (S. 157–170), schildert den Kreuzzug als Prüfung für die besondere Beziehung Aragóns zum Papsttum. – Marco MESCHINI, *Diabolus ... illos ad mutuas inimicitias acuebat*. Divisions et dissensions dans le camp des croisés au cours de la première Croisade albigeoise (1207–1215) (S. 171–196), führt vor, daß das Lager der Kreuzzügler nicht immer geeint war. – Martín ALVIRA CABRER, *Le Jeudi de Muret: Aspects idéologiques et mentaux de la bataille de 1213* (S. 197–207), greift Aspekte aus seiner Diss. („El jueves de Muret. 12 Septiembre 1213“, Barcelona 2002) auf und betont dabei die Enge der spanisch-okzitanischen Beziehungen vor Muret („monde hispano-occitan“, S. 202; „Grande Couronne d'Aragon“, S. 204) und die Auffassung der Schlacht als Gottesurteil. – Im dritten Abschnitt skizziert Claudie AMADO, *Effets de la Croisade albigeoise sur les valeurs nobiliaires méridionales* (S. 211–217), die krisenhafte Übersteigerung von okzitanischen Werten während des Kreuzzuges beim anonymen, vehement pro-tolosanischen Hauptautor der „Chanson de la croisade“, leider ohne die einschlägige Arbeit von Jan Rüdiger, Aristokraten und Poeten (vgl. DA 58, 435 f.) zu benutzen. – Elaine GRAHAM-LEIGH, *Morts suspectes et justice papale*. Innocent III, les Trencavel et la réputation de l'Église (S. 219–233), beschäftigt sich mit den Umständen und Folgen des Ablebens des Legaten Peter von Castelnau (1208 ermordet, aber in wessen Auftrag?) und des Vizegrafen Raimund Roger Trencavel (1209 in Montforts Gefangenschaft ermordet oder doch nur von der