

veritate (S. 70–82). – Der zweite Teil enthält sieben Beiträge: Inos BIFFI, *Ragioni e non-Ragioni di un Esilio* (S. 84–93), befaßt sich mit den vier Jahren seines Pontifikats, in denen Anselm im Exil war (1099–1101 und 1103–1106). – Mark PHILPOTT, „In primis ... omnis humanae prudentiae inscius et expertus putaretur“: S. Anselm's Knowledge of Canon Law (S. 94–105), zeigt durch eine Analyse einiger Briefe Anselms, daß er – wie sein Vorgänger Lanfranc – ein vorzüglicher Kenner des Kirchenrechts war. – C. J. MEWS, *St. Anselm, Roscelin and the See of Beauvais* (S. 106–119), trägt Argumente zusammen, um Roscelin von Compiègne mit einem in Beauvais tätigen *Roscelinus grammaticus* und einem Kanoniker Roscelin von St-Vaast zu identifizieren. – Iwakuma YUKIO, *The Realism of Anselm and his Contemporaries* (S. 120–135), verweist auf Anselms Abhängigkeit von Porphyrius und Boethius in seiner Logik. Außerdem werden Odo von Cambrai und Wilhelm von Champeaux behandelt, die keine Platoniker, sondern Aristoteliker seien. – M. B. PRANGER, *The Mirror of Dialectics: Naked Images in Anselm of Canterbury and Bernard of Clairvaux* (S. 136–147), vergleicht die Argumentationsweise bei Anselm und bei Bernhard. – Walter FRÖHLICH, *Saint Anselm's Imago episcopi* (S. 148–161), entnimmt aus den Briefen und Handlungen Anselms Aussagen zur Stellung des Bischofs, die ihn als Kenner des Kirchenrechts erweisen. – Costante MARABELLI, *Ecclesia Mater – Ecclesia Mater Cantuariensis: Concezione della maternità ecclesiale di Canterbury* (S. 162–169). – Der dritte Teil enthält sieben Beiträge: Coloman Etienne VIOLA, *Authority and Reason in St. Anselm's Life and Thought* (S. 172–208). – Alain GALONNIER, *Sur quelques aspects annonciateurs de la littérature sophismatique dans le De grammatico* (S. 209–228). – A. J. VANDERJAGT, *The Performative Heart of Anselm's Proslogion* (S. 229–237). – T. LOSONCY, *The Proslogion Argument and the Anselmian Cogito* (S. 238–246). – Jeannine QUILLET, *Volonté et liberté dans le De libertate arbitrii* de S. Anselme de Cantorbéry (S. 247–255). – Richard CAMPBELL, *The Conceptual Roots of Anselm's Soteriology* (S. 256–263). – Adolf SCHURR, *Philosophische Überlegungen zu Anselm von Canterbury: Cur deus homo* (S. 264–279). – Der vierte Teil enthält acht Beiträge: J. F. COTTIER, *Le recueil apocryphe des Orationes sive meditationes de Saint Anselme: sa formation et sa réception en Angleterre et en France au XII^e siècle* (S. 282–295). – Jay RUBINSTEIN, *St. Anselm's Influence on Guibert of Nogent* (S. 296–309). – Michael STAUNTON, *Trial and Inspiration in the Lives of Anselm and Thomas Becket* (S. 310–322). – Yoko HIRATA, *St. Anselm and Two Clerks of Thomas Becket* (S. 323–333). – Michael ROBSON, *The Impact of the Cur deus homo on the Early Franciscan School* (S. 334–347). – Robert B. STRIMPLE, *St Anselm's Cur deus homo and John Calvin's Doctrine of the Atonement* (S. 348–360). – J. VUILLEMIN, *Justice anselmienne et bonne volonté kantienne: essai de comparaison* (S. 361–375). – Helmut KOHLENBERGER, *Anselm spricht zu (post)modernen Denkern* (S. 376–391). – Als einzigen Index enthält der Band ein Verzeichnis der „Autoren“, das merkwürdig unvollständig erscheint. W. H.

Robert Grosseteste: *New Perspectives on his Thought and Scholarship*, edited by James MCEVOY (*Instrumenta Patristica* 27) Turnhout 1995, Brepols, 438 S., ISBN 2-503-50541-4, BEF 5.225. – Ein Colloquium im Londoner Warburg Institute widmete sich im Mai 1987 „one of the most recalcitrant subjects in medieval history, Robert Grosseteste“, wie Richard SOUTHERN in der Einfüh-