

menfassungen aller Beiträge. – David Hugh F a r m e r , Hugh of Lincoln, Carthusian saint (S. 9–15), behandelt die in der von F. mit Decima Douie neueditierten *Magna Vita Sancti Hugonis* (Oxford ²1986) sichtbaren Heiligkeitsideale. Daß Hugo “the first canonised Carthusian saint” (S. 15) war, dürfte allerdings kaum richtig sein: siehe Hugo von Grenoble (1135). – Richard W. P f a f f , *De cella in seculum: the liturgical aspects* (S. 17–27), ist ein “brief... attempt to get inside Hugh’s liturgical sensibility” (S. 26). In der Teiledition unten S. 22 müßte es wohl *adiunctis ei discretis viris* (statt *iuris*) heißen. – Richard L o o m i s , *Giraldus de Barri’s homage to Hugh of Avalon* (S. 29–40), analysiert die meist als enttäuschend und oberflächlich abgetane *Vita Hugos* aus der Feder des Giraldus Cambrensis. – H. E. J. C o w d r e y , *Hugh of Avalon, Carthusian and bishop* (S. 41–57), skizziert die Karrieren und Spiritualität der vor Hugo amtierenden Kartäuserbischöfe. – Rev. Gordon M u r s e l l , *Love of the world in the Meditations of Guigo I* (S. 59–65). – James H o g g , *Adam the Carthusian’s De Quadripartito Exercitio Cellae* (S. 67–79), erörtert das Werk eines zu Hugos Zeiten als Prior der Kartause Witham tätigen ehemaligen Magisters als Fortentwicklung früherer kartäusischer Spiritualität. – Gordon W h a t l e y , *Opus Dei, Opus Mundi: patterns of conflict in a twelfth-century miracle collection* (S. 81–95), analysiert mit literaturwissenschaftlichem Ansatz die um 1141/1142 geschriebenen *Miracula sancti Erkenwaldi episcopi des Arcoidis*, vor allem im Hinblick auf die Beachtung bzw. Nichtbeachtung von Heiligentagen. – Sarah M. H o r r a l l , ‘For the commun at understand’: *Cursor Mundi* and its background (S. 97–107), behandelt kurz die im Titel genannte mittenglische Bibeldichtung und deren Einfluß. – S. S. H u s s e y , *The audience for the middle English mystics* (S. 109–122): nicht nur andere Mystiker, sondern auch unter anderem “devout, moderately well-off London tradesmen and merchants” (S. 121). – Nicholas W a t s o n , *Richard Rolle as elitist and as popularist: the case of Judica Me* (S. 123–143), erörtert den Widerspruch eines vorgeblich für die Ungebildeten, aber lateinisch geschriebenen Werkes. – George R. K e i s e r , ‘Noght how lang man lifis; bot how wele’: the laity and the Ladder of Perfection (S. 145–159), zeigt anhand der Abhängigkeit zweier spätm. Werke von Guigos *Scala Claustralium* “attempts to make the fruits of monastic piety accessible to their devout contemporaries” (S. 146). – Vincent G i l l e s p i e , *Cura pastoralis in deserto* (S. 161–181), weist auf das etwas überraschend anmutende Interesse der spätm. englischen Kartäuser für Werke, die das Predigen und die Seelsorge behandeln, und erwägt für den *Cibus Animae*, eine Quelle einiger dieser Werke, einen möglichen Ursprung innerhalb des Kartäuserordens. – M. Teresa B r a d y , *Lollard interpolations and omissions in manuscripts of The Pore Caitif* (S. 183–203): Diese Traktatsammlung des späten 14. Jh. wurde – obwohl im Titel lollardische Begriffe anklingen, war sie ursprünglich von einem orthodoxen Kompilator angelegt – später mit lollardischen Zusätzen versehen, die in 12 der 54 erhaltenen Hss. zu finden sind. – Robert A. H o r s f i e l d , *The Pomander of Prayer: aspects of late medieval English Carthusian spirituality and its lay audience* (S. 205–213), beschreibt die im frühen 16. Jh. von einem anonymen (H. lehnt die bisherigen Zuschreibungen ab) Kartäusermönch verfaßte Gebetssammlung für Laien. – Ann M. H u t c h i s o n , *Devotional reading in the monastery and in the late medieval household* (S. 215–227), weist auf die erheblichen Übereinstimmungen hin, die zwischen der in englischen