

Erfreulich rasch folgt auf Bd. 1 der Studien des bekannten Posener Mediävisten (DA 43, 695) der 2. Bd., der zum großen Teil bisher unveröffentlichte Arbeiten, leider ohne Zusammenfassungen in einer westeuropäischen Sprache, enthält, die hier wenigstens kurz angezeigt werden sollten: O imionach książąt pierwszych polskich dynastii [Über den Namen der ältesten polnischen Dynastien] (S. 5–82), ist ein neuer Versuch, die meist sagenhafte polnische Überlieferung über die sog. Popieliden und frühesten Piasten historisch auszuwerten – mit eher entmutigenden Resultaten. – O obrządku słowiańskim w Polsce południowej, czyli Kraków biskupi przed rokiem 1000 [Über den slawischen Ritus in Südpolen, oder: Die Bischöfe von Krakau vor dem Jahre 1000] (S. 83–166), bestreitet die These eines nennenswerten Einflusses des slawischen Ritus in Polen; die rätselhaften Bischöfe Prochor und Prokulf in alten Krakauer Kalendern seien keine Krakauer, sondern Olmützer Bischöfe gewesen. – Polska, Czechy, Ruś i kraj Łędzian w drugiej połowie X wieku [Polen, Böhmen, Rus' und das Land der Łędzianie in der 2. Hälfte des 10. Jh.] (S. 167–211), und Granice południowe Polski w X i XI wieku czyli „castrum Trecen“ w dokumentach biskupstwa wrocławskiego (1155, 1245) [Die Südgrenzen Polens im 10. u. 11. Jh., oder: Das „castrum Trecen“ in den Urkunden des Breslauer Bistums v. 1155 u. 1245] (S. 212–239), untersuchen Grenzverhältnisse und politische Geschichte im Südosten und Süden des frühpiastischen Staates. – Prawne i polityczne aspekty dokumentu „Dagome iudex“ [Rechtliche und politische Aspekte der Urkunde „D. I.“] (S. 240–263), versucht noch einmal, die Umstände der Übertragung Polens an den Heiligen Stuhl um 990 zu klären. – Bolesław Chrobry w Krakowie, czyli o rzekomej utracie Krakowa przez Czechów w roku 999 [Bolesław der Tapfere in Krakau, oder: Über den vermeintlichen Verlust Krakaus an die Böhmen im Jahre 999] (S. 264–293): Dieses durch Kosmas von Prag überlieferte Ereignis soll schon 987/988 stattgefunden haben. – Jak i kiedy Kraków został stolicą Polski piastowskiej? [Wie und wann wurde Krakau zur Hauptstadt Polens?] (S. 294–321). – Zwei Arbeiten sind der Monumentalarchitektur gewidmet: Budowle sakralne na Wawelu w przekazie Jana Długosza z połowy XIII wieku [Die Sakralbauten auf dem Wawelhügel in Krakau nach Jan Długosz in der Mitte des 13. Jh.] (S. 322–377) und Tajemnica budowli grodowych i sakralnych na Ostrowie Lednickim u progu XI stulecia [Das Rätsel der Burg- und Sakralbauten auf Ostrów Lednicki bei Gnesen an der Schwelle des 11. Jh.] (S. 378–425). Grundlegend ist besonders der Aufsatz: Organizacja Kościoła w Polsce w drugiej połowie X wieku i kościelne znaczenie zjazdu gnieźnieńskiego [Die Kirchenorganisation in Polen in der 2. Hälfte des 10. Jh. und die kirchliche Bedeutung der Gnesener Zusammenkunft im Jahr 1000] (S. 426–526). – Zagadka drugiej metropolii w Polsce za czasów Bolesława Chrobrego [Das Rätsel der zweiten Metropole in Polen in der Regierungszeit Bolesławs des Tapferen] (S. 527–548) folgert etwas kühn, der zweite Metropolit – der Posener Bischof Unger – sei in den Jahren 1004–1012 Magdeburger Suffragan gewesen. – Der Band ist nur mit einem Autoren- und Quellenregister erschlossen. Zweifelsfrei gehört er zu den grundlegenden Werken der polnischen Mediävistik in den letzten Jahrzehnten.

Jerzy Strzelczyk

Nasza Przyszłość. Studia z dziejów Kościoła i kultury katolickiej w Polsce [Unsere Vergangenheit. Studien aus der Kirchengeschichte und der Geschichte der katholischen Kultur in Polen] Bd. 69, Kraków 1988, Instytut Wydawniczy Księż Misjonar-