

zelbeobachtungen, z. B. zum Kontrast zwischen den Berichten über die Salbungen von 751 und 754, oder den Hinweis, daß die westgotischen erzählenden Quellen, die eine Königssalbung erwähnen, im Frankenreich nicht bekannt waren; trotzdem hatte der Rez. hier mehr Zweifel als bei der Lektüre der ersten Hälfte. Wenn unbedingt ein Vorbild für die 751 durchgeführten Handlungen gesucht werden muß, dann nach dem Erscheinen dieses Buches wohl auch in Irland. Warum aber müssen wir davon ausgehen, weder Franken noch Päpste hätten selbständig auf die Idee einer Königssalbung kommen können? Der Satz „the possibility that the Franks developed the rite independently, while not unfeasible, has never seemed very likely“ (S. 79) beschreibt die Forschungslage genau, sagt aber wohl mehr über die Voreingenommenheit moderner Historiker als über die Geschichte des 8. Jh. aus. T. R.

Michael B o r g o l t e, Stiftergrab und Eigenkirche. Ein Begriffspaar der Mittelalterarchäologie in historischer Kritik, Zs. für Archäologie des Mittelalters 13 (1985) S. 27–38, setzt sich mit den Kriterien auseinander, nach denen Archäologen Eigenkirchen zu bestimmen suchen, und schlägt vor, Kirchenbestattungen eher als Zeugnisse gemeinschaftlicher Totensorge zu deuten. R. S.

La maison forte au moyen âge. Actes de la Table ronde de Nancy – Pont-à-Mousson des 31 mai – 3 juin 1984, dirigée par Michel B u r, Paris 1986, Éditions du Centre National de la Recherche Scientifique, 345 S. – Die wissenschaftliche Zusammenkunft galt der historischen und archäologischen Erforschung von in der Regel mit Graben und Turm bzw. Ummauerung befestigten Sitzen meist kleiner Herren, wobei die Befestigung oft mehr symbolisch war und mehr den sozialen Rang bezeugen sollte. Räumlich wurden Frankreich, die Niederlande und Belgien erfaßt, Ausblicke galten England, Italien und Südwestdeutschland. Die Aufsätze im einzelnen: Michel B u r, Pourquoi un colloque sur la maison forte au moyen âge? (S. 7–11). – R. Allen B r o w n, Le manoir fortifié dans le royaume d'Angleterre (S. 13–16). – Jean L e P a t o u r e l, Fortified and semi-fortified manor houses in eastern and northern England in the later Middle Ages (S. 17–29). – Gérard L o u i s e, Les maisons fortes du Bocage normand (XII^e–XV^e siècles) (S. 31–41). – Xavier B a r a l i A l t e t, Motte et maison forte en Bretagne au moyen âge (S. 43–51). – Roger B e r t r a n d, Une fouille en cours: Sainte-Geneviève en Inzinzac-Lochrist (Morbihan) (S. 53 f.). – Frans V e r h a e g h e, Les sites fossoyés du moyen âge en basse et moyenne Belgique: état de la question (S. 55–86). – Johnn y d e M e u l e m e e s t e r, Maisons fortes: une perspective flamande (S. 87–93). – Michel d e W a h a, Habitats „seigneuriaux“ et paysage dans le Hainaut médiéval (S. 96–111). – C. H o e k, La maison forte aux Pays-Bas (S. 113–136). – Dietrich L u t z, Turmburgen in Südwestdeutschland (S. 137–152). – Joëlle B u r n o u f und Bernhard M e t z, Sic et non. Archéologie et histoire de la maison forte alsacienne: points de vue contradictoires à partir de l'exemple de Mittelhausen (S. 153–162). – Gérard G i u l i a t o, La maison forte en Lorraine centrale au moyen âge (S. 163–173). – Sylvette G u i l b e r t, Les maisons fortes dans le diocèse de Châlons-sur-Marne à la fin du moyen âge (S. 175–184). – Jean M e s q u i, Maisons, maisons fortes ou châteaux? Les implantations nobles dans le comté de Valois et les franges occidentales du comté de Champagne aux XIII^e et