

(S. 172) u. a. Unzuverlässig, da unvollständig, ist auch das Personenregister (vgl. u. a. die Stichworte aus S. 136). Die Literatur (S. 209–223) ist sehr kenntnisreich ausgewählt.

Ivan Hlaváček

Vznik a počátky českého státu. Referáty z konference, pořádané Archeologickým ústavem Československé akademie věd, Národním muzeem v Praze a Místním národním výborem v Libici nad Cidlinou ve dnech 15.–18. září 1981 v Libici nad Cidlinou, 1: Referáty z plenárního zasedání [Ursprung und Anfänge des böhmischen Staates. Konferenz 15.–18. 9. 1981 in Libice n. C., 1: Referate der Plenarsitzung], Sborník Národního muzea v Praze, Series A: Historia 37 (1983) S. 65–175. – Anlässlich der Jahrtausendfeier des Todes des Fürsten Slavník (zur umfangreichen Literatur über die Slawnikiden vgl. zuletzt DA 39, 269 u. 285) wurde eine historisch-archäologische Konferenz veranstaltet, von der folgende Beiträge anzuzeigen sind: Dušan T ř e š t í k, Vznik českého přemyslovského státu [mit Zus.: Die Entstehung des böhmischen Staates] (S. 66–78) stellt eine neue Konzeption der Entstehung des böhmischen Staates vor: Seit Anfang des 7. Jh. seien die Tschechen als großer, einheitlicher Stamm in das böhmische Becken eingewandert, später aber in kleinere Einheiten zerfallen, die sich aber auf höherer Ebene wieder geeint hätten („archaisches Königtum“). Erst der Přemyslide Bořivoj I. habe Ende des 9. Jh. nach unabhängiger Macht gegriffen, womit der Staatswerdungsprozeß begann. Eine ausführlichere Bearbeitung des Themas verspricht der Vf. für die nächste Zukunft. – Rudolf T u r e k, Otázky vzniku českého státu a podíl archeologie na jejich řešení [Probleme der Entstehungszeit des böhmischen Staates und der Anteil der Archäologie an ihrer Lösung] (S. 79–86), ist eine temperamentvolle Auseinandersetzung mit der These Třeštíks. – Josef Ž e m l i č k a, Stát a církev v přemyslovských Čechách [Staat u. Kirche im Böhmen der Přemysliden] (S. 87–93), gibt eine knappe Übersicht der Entwicklung bis ins 13. Jh. – Milada R a d o v á - Š t i k o v á, Poznámky k dosavadnímu datování některých raných kostelů v Čechách [Bemerkungen zur bisherigen Datierung einiger frühen Kirchen in Böhmen] (S. 117–128), versucht zu zeigen, daß mehrere noch bestehende Sakristeien mit Apsiden nicht ins 10. Jh. gehören, wie bisher vermutet wurde. – Květa R e i c h e r t o v á, Tradice staroslověnské kultury v Čechách v 11. století a její vztah k Uhrám a Polsku [Die Tradition der kirchenslawischen Kultur in Böhmen im 11. Jh. und die Beziehungen derselben zu Ungarn und Polen] (S. 129–133). – Aldona C h m i e l o w s k a, Civilizační předstih Velké Moravy a Čech ve srovnání s raně středověkým Polskem [Der Zivilisationsvorsprung Großmährens und Böhmens bezüglich des frühmittelalterlichen Polen] (S. 135–141). – Emanuel V l č e k, K chronologii nejstarších Přemyslovců z hlediska antropologicko-lékařského průzkumu jejich pozůstatků [Zur Chronologie der ältesten Přemysliden vom Gesichtspunkt der anthropologisch-medizinischen Untersuchung ihrer Überreste] (S. 147–157). – Jiří S l á m a, Přínos archeologie k poznání počátků přemyslovského státu [Beitrag der Archäologie zur Kenntnis der Anfänge des Premyslidenstaates] (S. 159–169). Ivan Hlaváček

Historická geografie 20 u. 21, Praha 1982 u. 1983, Ústav československých a světových dějin ČSAV, 369 u. 391 S. – Bd. 20 enthält folgende Beiträge von allgemeinerem mediävistischen Interesse: Zdeněk B o h á č, Katastry – málo využitý pramen k dějinám osídlení [mit Zus.: Die Kataster – eine wenig verwertete Quelle für die Besiedlungsgeschichte] (S. 15–87), zeigt am Beispiel Böhmens die Entwicklung