

de Grégoire le Grand (S. 105–117), führt für die Vorläufer der „Exempla“ des 12. Jh. – wie die Schilderung des Wirkens des Hl. Benedikt durch Gregor – den Terminus „Pre-exemplum“ ein. – William W. Heist, *Hagiography, chiefly celtic, and recent developments in folklore* (S. 121–141), referiert traditionsreiche, unterhaltsame Episoden aus der Trickkiste irischer Heiliger. – Gilbert Dagron, *Le saint, le savant, l'astrologue. Etude de thèmes hagiographiques à travers quelques recueils de „Questions et réponses“ des V^e–VII^e siècles* (S. 143–155), weist auf das Nebeneinander von gleichartigen „bösen“ und „guten“ Wundern in der byzantinischen Hagiographie hin, die je nach dem Versursacher unterschiedlich bewertet wurden. – Lellia Cracco Ruggini, *Il miracolo nella cultura del tardo impero: concetto e funzione* (S. 161–202), bringt den Einsatz von Wundern, vornehmlich von Reliquienauffindungen, mit kirchenpolitischen Bestrebungen in Zusammenhang. – Marc Van Uytfanghe, *La controverse biblique et patristique autour du miracle, et ses répercussion sur l'hagiographie dans l'Antiquité tardive et le haut Moyen Age latin* (S. 205–231), führt kritische Stimmen über das Wunderwesen an. – Martin Heinzelmann, *Une source de base de la littérature hagiographique latine: le recueil de miracles* (S. 235–257), analysiert die Sammlungen von Wundergeschichten des Gregor von Tours. – Sofia Boesch Gajano, *Demoni e miracoli nei „Dialogi“ di Gregorio Magno* (S. 263–280), weist darauf hin, daß Gregors Einstellung zu Wundern in den Dialogi weniger zurückhaltend sei als in seinen anderen Werken. – Giorgio Cracco, *Ascesa e ruolo dei „Viri Dei“ nell'Italia di Gregorio Magno* (S. 283–296), behandelt die positive Würdigung der ignorantia in den Dialogi. – Bernhard Flusin, *Miracle et hiérarchie* (S. 299–316), zeigt auf, daß in den Heiligen-Viten des Kyrillos von Skythopolis die Fähigkeit zum Wirken von Wundern proportional zur Stellung in der kirchlichen Hierarchie ist. – Michel Rouché, *Miracles, maladies, et psychologie de la foi à l'époque carolingienne en Francie* (S. 319–337), versucht, die wunderbar geheilten Krankheiten nach moderner medizinischer Terminologie zu diagnostizieren. – Donald A. Bullough, *Hagiography as patriotism: Alcuin's „York poem“ and the early northumbrian „vitae sanctorum“* (S. 339–359), weist auf den stark hagiographischen Charakter der Dichtung hin, die auf die Festigung der Verhältnisse durch Stärkung des northumbrischen Königshauses ausgerichtet sei. Der Beitrag enthält eine schöne Übersicht über die Hagiographie Englands bis zum 8. Jh. – Françoise Descombes, *Hagiographie et topographie religieuse: l'exemple de Vienne en Dauphiné* (S. 361–378), macht auf ungeklärte Ortsangaben in den Viten der Hll. Clarus, Leonianus, Severus und Theudarius aufmerksam. – Pierre Maraval, *Fonction pédagogique de la littérature hagiographique d'un lieu de pèlerinage: l'exemple des Miracles de Cyr et Jean* (S. 383–397), verteidigt die im 7. Jh. von Sophronios verfaßten Legenden (BHG 477–479) gegen das harsche Urteil von Hippolyte Delehaye. – Roman Michalowski, *Le don d'amitié dans la société carolingienne et les „Translationes sanctorum“* (S. 399–416), klassifiziert die Gründe für die Wanderfreudigkeit von Reliquien im MA. – Claude Carozzi, *Le roi et la liturgie chez Helgand de Fleury* (S. 417–430), sieht in der 1040 verfaßten Vita König Roberts II., die ihn mit heiligenmäßigen Zügen ausstattet, die Darstellung des vorbildlichen Priester-Königs. – Charles Pietri, *Donateurs et pieux établissements d'après le légendier romain (V^e–VII^es.)* (S. 435–453), verfolgt den Topos vom Heiligen, der seinen Besitz unter die Armen verteilt. – Jean-Charles Picard, *Conscience urbaine et culte des saints. De Milan sous Luitprand*