

Riddle and James A. Mulholland, *Albert on Stones and Minerals* (S. 203–234), demonstrieren, daß Albert in der Mineralogie wissenschaftliches Neuland beschritten habe und datieren den *Liber mineralium* auf ca. 1250–1252, teilen überdies einige darin verwendete Quellen mit. – Nadine F. George, *Albertus Magnus and Chemical Technology in a Time of Transition* (S. 235–261), stellt ausgehend von den *Meteora* fest, daß Albert für die Chemie eigentlich keine originellen Leistungen vollbracht hat, glaubt dann aber doch, weitere Studien könnten zutage fördern, „that Albert has an important, if not major, position in the chain of evidence we must use to reconstruct developments in chemical technology“ (S. 261). – Nicholas H. Steneck, *Albert on the Psychology of Sense Perception* (S. 263–290), schätzt die Bedeutung Alberts auf diesem Gebiet hoch ein. – Lawrence Dewan, *St. Albert, the Sensibles, and Spiritual Being* (S. 291–320). – Joan Cadden, *Albertus Magnus Universal Physiology: the Example of Nutrition* (S. 321–339). – Karen Reeds, *Albert on the Natural Philosophy of Plant Life* (S. 341–354), betont, daß Alberts Interesse in der Botanik nicht deskriptiv gewesen sei, sondern auf die Naturphilosophie ausgerichtet. Dies sei u. a. daran abzulesen, daß sich Albert für seinen systematischen Abriss der Pflanzenkunde in Buch 6 von *De vegetabilibus* geradezu entschuldige wegen des Mangels an philosophischer Tiefe. – Jerry Stannard, *Albertus Magnus and Medieval Herbalism* (S. 355–377), widmet sich hauptsächlich dem angesprochenen Buch 6 von *De vegetabilibus*. – Nancy G. Siraisi, *The Medical Learning of Albertus Magnus* (S. 379–404), präsentiert Alberts Konzeption von Medizin und die ihm bekannten medizinischen Werke. – Luke Demaitre and Anthony A. Travill, *Human Embryology and Development in the Works of Albertus Magnus* (S. 405–440), weisen auf den hohen Stellenwert der Frage in Alberts Werk hin („dedicated thirty-one percent of his biological writings to the phenomena of generation“ S. 410f.) und werden manchen mit der Feststellung überraschen, daß für Albert, der darin Augustin folgte, der menschliche Embryo erst ab dem zweiten Monat nach der Empfängnis belebt war. – Robbin S. Oggins, *Albertus Magnus on Falcons and Hawks* (S. 441–462). – A.G. Molland, *Mathematics in the Thought of Albertus Magnus* (S. 463–478), kommt zu dem Ergebnis, daß Albert in der Naturphilosophie und Physik die Bedeutung der Mathematik nicht erkannt hat (vgl. auch oben den Beitrag von Hackett). – Paul M. J. E. Tummers, *The Commentary of Albert on Euclid's Elements of Geometry* (S. 479–499), bejaht, daß in der Hs. Wien, Dominikanerkloster Ms. 80/45 wirklich ein Kommentar Alberts zu Euklid vorliegt und datiert diesen auf die Jahre 1235–1260. – Katharine Park, *Albert's Influence on Late Medieval Psychology* (S. 501–535), zeigt den Einfluß Alberts an der Universität Paris im 14. Jh. und an den deutschen Universitäten des 15. Jh., wobei sie noch selbstverständlich von einer Albertistenschule spricht (vgl. dagegen DA 39, 724). – Edward P. Mahoney, *Albert the Great and the Studio Patavino in the Late Fifteenth and Early Sixteenth Centuries* (S. 537–563), macht Professoren der Universität Padua, dem Studienort Alberts, bekannt, die Gedankengut des ehemaligen Studenten verbreiten halfen: Gaetano di Thiene (1387–1465), Nicoletta Vernia (ca. 1420–1499), Agostino Nifo (ca. 1470–1538), Pietro Pomponazzi (1462–1525) und Marcantonio Zimara (1460–ca. 1532). – James A. Weisheipl, *Appendix 1. Albert's Works on Natural Sciences (libri naturales) in Probable Chronological Order* (S. 565–577), gibt eine nützliche Zusammenstellung der 19 naturwissenschaftlichen Werke von Albert,