

d'après ses Histoires (S. 117–132). – Dominique C o l o m b a n i, La chute et la modification: le renversement diabolique chez Gautier de Coinci (S. 133–154). – Micheline de C o m b a r i e u, Le diable dans le „Comment Theophilus vint a penitance“ de Gautier de Coinci et dans le „Miracle de Theophile“ de Rutebeuf (S. 155–182). – Robert D e s c h a u x, Le Livre de la deablerie d'Eloy d'Amerval (S. 183–193). – André D u c e l l i e r, Le diable à Byzance (S. 195–212), stellt für den byzantinischen Osten einen volkstümlichen Pandämonismus fest, in dem heidnische Vorstellungen durchscheinen, im Gegensatz zum Westen mit seiner personalisierten und stereotypen Teufelsvorstellung. – Jean-Guy G o u t t e b r o z e, Le diable dans le Roman de Rou (S. 213–235). – Gérard G r o s, Le diable et son adversaire dans L'Advocacie Notre-Dame (poème du XIV siècle) (S. 237–258). – Daniel I a n c u - A g o u, Le diable et le juif: Représentation Médiévale Iconographiques et Ecrites (S. 259–276), weist auf die allmähliche Diabolisierung in der spätm. Darstellung der Juden hin, stellt dabei aber ein Gefälle der Judenfeindlichkeit von Nord nach Süd fest. Aus den Akten des Magie-Prozesses gegen den Erzbischof von Aix, Robert, von 1318 wird die herausragende Bedeutung der Juden in der Provence betont, die dann allerdings auch ins Dämonische umgedeutet wurde. – Claude K a p p l e r, Le diable, la sorcière et l'inquisiteur d'après le „Malleus maleficarum“ (S. 277–291), stellt fest, daß erst seit dem 13. Jh. die bis dahin weiße (= gute) Magie ebenso wie die schwarze (= böse) Magie „verteufelt“ wurde und daß der berühmte Hexenhammer die Teufel genau systematisierte und in Rangstufen einordnete, in Entsprechung dazu auch die Prozeßformen und Strafen. – Jean L a r m a t, Perceval et le chevalier au dragon: la croix et le diable (S. 293–305). – Huguette L e g r o s, Le diable et l'enfer: représentation dans la sculpture romaine (Etude faite à travers quelques exemples significatifs: Conques, Autun, Saint-Benoît-sur-Loire) (S. 307–329). – René M e n a g e, La mesnie infernale dans la Passion d'Arnoul Gréban (S. 331–349). – Denis M e n j o t, Le diable dans la „Vita sancti Emiliani“ de Braulio de Saragosse (585?–651?) (S. 353–369), spricht dem berühmten Zeitgenossen Isidors von Sevilla in der Dämonologie größere Originalität ab und belegt dessen Vorstellungen mit Gedanken Augustins, Gregors des Großen und Cassiodors. – Jacques P a u l, Le démoniaque et l'imaginaire dans le „De vita sua“ de Guibert de Nogent (S. 371–399), deutet die „echten“ Teufelerscheinungen bei Guibert auf dem Hintergrund moderner Psychologie als Projektionen innerer Erfahrungen auf die Außenwelt. – Jean-Charles P a y e n, Pour en finir avec le diable médiéval ou pourquoi poètes et theologiens du moyen-âge ont-ils scrupule à croire au démon? (S. 401–425), bringt mit Nachdruck die dämonologische Zurückhaltung der Theologen seit dem 12. Jh. ins Spiel, welche die Autonomie und Eigenverantwortung für das menschliche Handeln retten wollten. – Jean-Pierre P e r r o t, Le diable dans les légendiers français du XIII^e siècle (S. 427–442). – Jean-Pierre P o l y, Le diable, Jacques le coupé et Jean des Portes ou les avatars de Santiago (S. 443–460). – Marguerite R o s s i, Sur un passage de la Chanson d'Esclarmonde (vs. 2648–2826) (S. 461–472). – Michel S a l v a t, La représentation du Diable par un encyclopédiste du XIII^e siècle: Barthélémi l'Anglais (vers 1250) (S. 473–492), interpretiert die einschlägigen Kapitel 19 und 20 des Buches 2 von De proprietatibus rerum als traditionelle Kompilation aus patristischen Quellen und setzt dem die originelleren Vorstellungen des Schlesiens Witelmo in De natura daemonum entgegen. – Antoinette S a l y, „Li fluns au deable“ (S. 493–506). – Jean S u b r e n a t, Lucifer et sa mesnie dans le Pélerinage de l'âme de Guillaume de Digulleville (S. 507–525). H. S.