

Merseburg

Frau
Stiftsarchivarin R. Nagel
Domstift Naumburg
Archiv und Bibliothek
Domplatz 16-17
06618 Naumburg / Saale

Sehr verehrte Frau Nagel,

wie ich es mit Ihnen telephonisch besprochen habe, werde ich am 9. November zu Ihnen nach Naumburg kommen (voraussichtlich zwischen 9.30 und 10 Uhr).

Aus dem **Merseburger** Domstiftsarchiv würde ich gern die folgenden Urkunden sehen:

Merseburg
Nr. 7 Kaiser Otto II., 30. August 974 (= MGH DO II 90); ✓
König Heinrich II., 28. Juli 1010 (= MGH DH II 221); ✓ *Domst. A 8*
König Heinrich II., 17. Oktober 1012 (= MGH DH II 250); *Domst. A 9*
König Heinrich II., 22. September 1013 (= MGH DH II 271); " 10
Kaiser Heinrich II., 5. Oktober 1021 (= MGH DH II 450); " 11
Erzbischof Siegfried von Mainz für Kloster Sulza, 18. April " 19
1063 (= Kehr, UB Hochstift Merseburg 1, S. 65 f. Nr. 76).

Außerdem bin ich an den drei folgenden Urkunden aus dem Domstiftsarchiv **Naumburg** interessiert:

Nr. 5 Kaiser Konrad II. für Markgraf Hermann, 19. Mai 1030 (= MGH
DKo II 151);
Nr. 20 König Heinrich IV. für Naumburg, 11. Juli 1064 (= MGH DH IV
131);
Nr. 28 Kaiser Heinrich IV. für Naumburg, 10. August 1088 (= MGH DH
IV 400).

Ich hoffe, Sie haben nicht allzu viel Mühe beim Heraussuchen!

Mit freundlichen Grüßen
Ihr

den Vorzug verdient, kann daher allein aus dem Kontext und aufgrund anderweitiger Umstände entschieden werden. Wenn man so verfährt, dann kommt man zu einer anderen Auslegung als der von Fuhrmann vorgeschlagenen. *Commenta*, d. h. Erdichtungen oder Fälschungen⁷¹, haben die Päpste ersonnen, um ihre Übergriffe auf kaiserliche Rechtstitel zu kaschieren, und unter diesen Begriff des *commentum* fällt auch das Werk Johannes des Stummelfingrigen, denn anders ergibt der Satz keinen Sinn. Wenn nun die beiden mit *quibus* eingeleiteten Teilsätze auf zwei verschiedene Schriftstücke zu beziehen wären und eins davon das Ottonianum sein sollte, müßte auch dieses in den Augen des Urkundendiktators ein *commentum* gewesen sein. Fuhrmann hat das Problem, das hier auftaucht, durchaus gesehen, und er versucht es daher auf folgende Weise zu umgehen: den Fälschungsvorwurf – so meint er – habe Otto III. allein gegenüber dem *Constitutum Constantini* (dem im zweiten Teilsatz gemeinten Text) erhoben, dagegen nicht gegenüber dem Ottonianum; allerdings sei auch für dieses die Bezeichnung *commentum* nicht ganz unpassend, da „es bei aller pomphaften Ausstattung keine Rechtskraft besaß“.

Wir wollen es dahingestellt sein lassen, ob dadurch der Vokabel nicht eine Bedeutung verliehen wird, die sonst nicht nachzuweisen ist. Wichtiger dürfte etwas anderes sein. Fuhrmann hatte seine Untersuchung auf das paläographische Urteil Theodor Sickels aufgebaut, „dass die Vatikanische Urkunde (d. h. das Ottonianum) von einem Italiener geschrieben ist“⁷². Neuerdings hat sich jedoch herausgestellt, daß Sichel sich geirrt hat, der Schreiber vielmehr ein Fuldaer war⁷³. Johannes der Stummelfingrige kommt dafür also überhaupt nicht in Betracht.

Muß Fuhrmanns Erklärungsversuch somit als überholt gelten, so ist doch unsere Frage, ob die beiden durch *quibus* eingeleiteten Teilsätze auf ein und dasselbe Objekt oder auf zwei verschiedene zielen, dadurch noch nicht endgültig entschieden. Wenn es gelänge, neben dem *Constitutum Constantini* ein weiteres Schriftstück ausfindig zu machen, welches der Diakon Johannes ge- oder verfälscht hätte, könnte man dieses als Objekt des ersten Nebensatzes ins Auge fassen. Aber was käme da in Frage? Man könnte allenfalls an eines der älteren Kaiserpakten denken, d. h. an eine der Vorurkunden, die dem Ottonianum zugrunde

71) Vgl. *Mittellateinisches Wörterbuch bis zum ausgehenden 13. Jahrhundert* 6 (1974) Sp. 955 f. R 2.

72) DA 22, S. 150.

73) Hartmut HOFFMANN, *Buchkunst und Königtum im ottonischen und früh-salischen Reich*, MGH *Schriften* 30,1 (1986) S. 170 f.

Neuseby Dom

- ✓ Cod. 20 : fol. 1 Primalefragen? c. \bar{X}
- B Cod. 42 c. \bar{X} , abd. flora, Fridsa
- ✓ 43 Vorsatz Keol. c. \bar{X} (Ps.-Udalend?)
- B ✓ 54 Evangelistar? s. \bar{X}
- ✓ 55 Vorsatz Liturg. s. \bar{X}
- ✓ 57 Pontificale s. \bar{X} m. Nachträge c. \bar{X}
- ✓ 61 Misialis, Hist. eccl. s. \bar{X} ex.
- ✓ 88 Hourliar s. \bar{X} (Bischoff: c. \bar{X} ex.)
- B ✓ 89 Hourliar c. \bar{X} Bischoff, Na. Sted. 3, 28)
- ✓ 94 Leiktmar c. \bar{X}
- ✓ 95 Hourliar s. \bar{X} Joh. Chryostomus
- ✓ 98 Ps. konun. c. \bar{X} / \bar{X} (Atul. Præstmanns Htd.)
- Ungvordur 100 Dacheriana c. \bar{X} / \bar{X} (f. 96^v - 99 Nachträge?)
- B ✓ 103 Evangelien konun s. \bar{X} ~~2~~ Poenitentiale
- B ✓ 104 Canones s. \bar{X} ^{Patim?} ob 134^v Nachträge s. \bar{X} od. \bar{X}
- Bischoff, 17c Sted. 7, 95: B ✓ 105 Hilp. Severus, V. Martini c. \bar{V} / \bar{X}
- f. 85-105 c. \bar{V} / \bar{X}
- B ✓ 109 Konun. Mattheus s. \bar{X} m. ; Vorsatz ~~Panno Jacenti~~ Wohl Felde
- B ✓ 113 s. \bar{X} Patim. Exzerpte

✓ 127 Kalender + Sakramentar c. \bar{X} (Thietmar?
f. 2^v Fridion obit 3. d. apr.
16 bl. int. Arne + interlineur f. 3^v)
Kulu, Thier.-cadr. fr. \bar{II} ?

✓ 129 Thietmar Sakramentar

✓ 135 NT (Teit) c. \bar{X} (abf. 101: n. \bar{X})

B ✓ 136 Rhabanus? c. \bar{IX} Supra Martini S. 241ff
f. 44-52 c. \bar{X} Bindhoff, Na. Stud. 1, 95: f. 7^a
c. \bar{IX} in Act.

Col. 17 Konu. Patrosbriefe c. \bar{XI} - \bar{XII}

Bindhoff fischer → B & AT inula

91 → B ✓ 9 Evangelien c. \bar{IX} ~~oder \bar{X}~~ → Bl. c. \bar{X} ?

B 12~~10~~ Reger c. \bar{IX}

✓ 14 H. Suger, Moralia c. ~~\bar{X} / \bar{XI}~~ c. \bar{IX} (allupells
c. \bar{X} in.)

✓ 17 Patroskonu. c. \bar{XI} ?

✓ 16 Harms ~~c. \bar{XI} ?~~ c. \bar{X} in.

B ✓ 201 Freyrie

Manusj. Jonn 11

Expositio nre epistolas Pauli
(an Anfang a wellständig)

31 x 23 cm

Had A 1^a. 76^v

77^a leer

Seite Initialen 77^v, 137^v, 138^r, 181^r, 234^r

Had B 77^v - 86^v f. 8, 87^v f. 8 - 160^r f. 8,
181^r - 195^r f. 16, ~~196~~ 195^v - 197^v f. 3 uita, ab. f. 6 Hic
- f. 26 expectat, 198^r - 205^v, 207^r 222^r - 229^r,
229^v f. 16 ex - 236^r f. 9 datunt, 236^v - 253^v

Had C 86^v f. 9 - 87^v f. 7

106^v f. 4-5 sed cuius qm cetos p̄uenbat prior p̄ueniendo
ad braxim accipiat

ab fol. 77 uenit sapientij (84^v I, 92^v II uen.)

= A? Had D 160^r f. 9 - 180^v, 195^r f. 17, 197^v f. 3 semper.
f. 6 ambulemus, ^{ab.} ab f. 26 ^{ab.} gaudeat, 207^r - 221^v,
229^v f. 1 - 16 q̄s, 236^r ab f. 9 ueniam

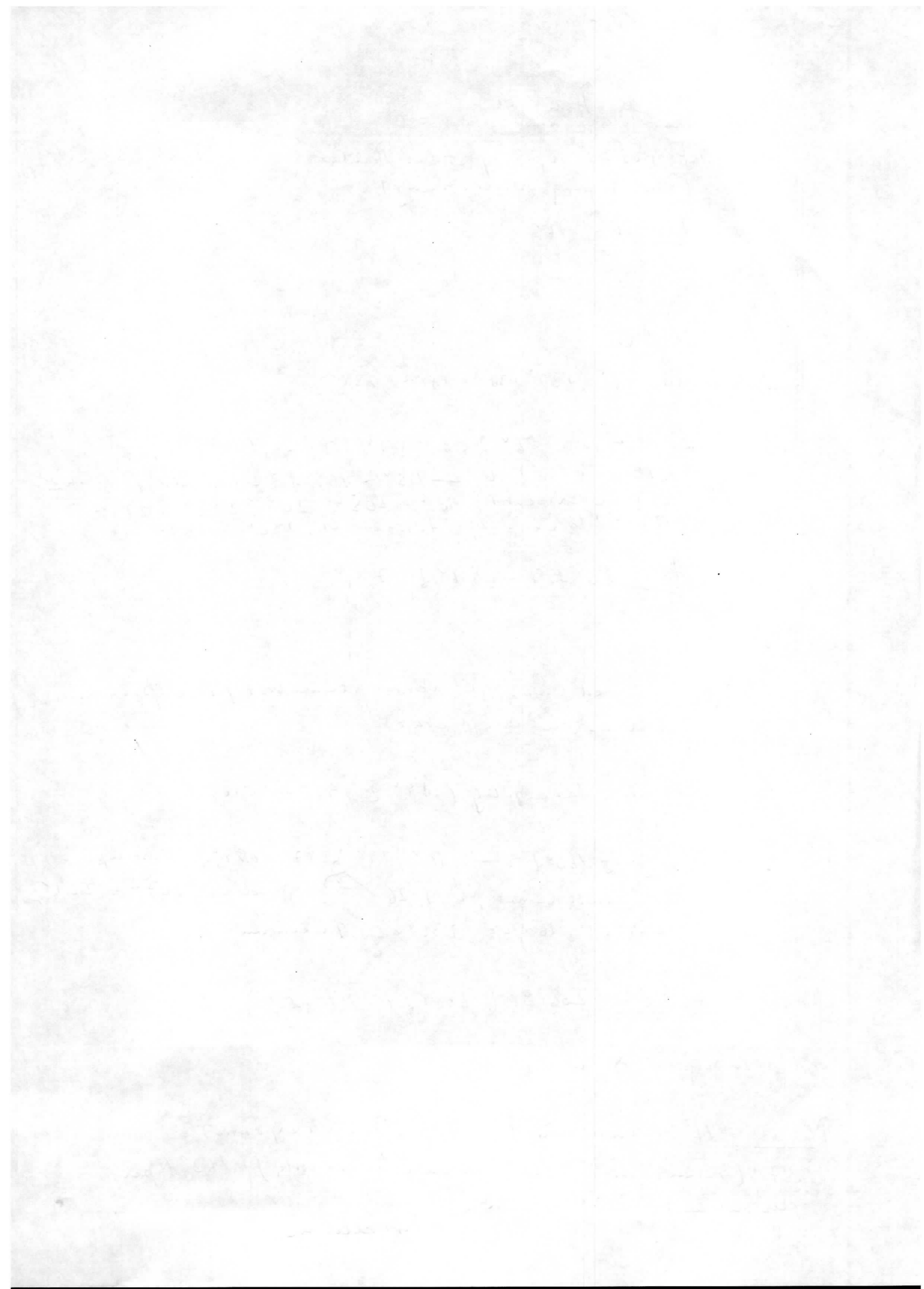
212^r
191 Randnote!

Had E 206^r (206^r f. 4 uelle Had D)

Manusj? a. XI in.

Photos: 16^r (ante dñm) 77^v (Incipit expositio)

87^r (omnis. dñi) 106^r (uimur luras uita) 162^r (per
penitentiam) 206^r (electorum) ?
omni illis ut.



Manuscript Donn 95

John Chrysostomus, Homilias

20,5 x 15 cm

108 Bl.

Hd A 1^v - 2^r

stunt. filda?

Et g - i y & b; x

Hd B 2^v - 3^r

o & - q g - b. m?

Hd C 3^v - 10^r

x d n n o & n

Hd D 10^v - 15^v f. 7 locupletatos

g & n A s A

Hd E 15^v f. 7 O homines - 22^v f. 14, 55^v ab f. 2907900,
95^r - 96^v, 98^r, 105^v - 108^v

Et g n m? A b; & 7 o &

Hd F 22^v ab f. 15, 42^v - 43^v f. 3, 44^r - 45^r f. 5 universalis,
45^v - 55^v f. 2 curis, 56^r - 74^r (ausgesummt ...)

Et d o d q.

Hd G 23^r - 27^v f. 16, 41^v ab f. 15

B q; f & 7

Halbes
rote Haare
in f. 10^v (cl-
Ligatur!)

Hd H 27^v f. 17 - 41^v f. 14, 42ⁿ, + 43^v ab f. 4, 45ⁿ f. 5
aecla, 97ⁿ, 98^v - 105ⁿ

9^v b^v o^x

in der F! $\left\{ \begin{array}{l} 50^v f. 1 - 7 \\ 53^v f. 18 ipm - 54ⁿ f. 5 \end{array} \right\} = \text{andere Hd. J}$

? Mainz ~ \bar{x} ex. ; bes. deut. Hds. A - D
~
auf der Hd der Italien. Hd E!

Plutos: 1^v (Incip. 1... Paciencia pauperum) 2^v (Prestando
de hominibus) 7^v (Sufficit dies) 12ⁿ (Non in eternum)
21ⁿ (Tibia serpenta) 23ⁿ (Explic oruel)
50^v (diaboli) 54ⁿ (rificato con / alles erh.)

Nursing Iron 209

4 x 20,5 cm Hd A

4 Bell. (ctank beselcty) + 2 Streifen u. ~~f~~ 1
Doppelbl. , auch einend Figur. von AT
Silber tabernaculum ctank abgesehen + gestickt
~~27 x 21 cm~~

Gen. 20, 15-21, 9 24,5 x 18,5 cm Inc. ta. are autem dixit. ecce mille argenteos
Hd AB dedi - filium agar... / dixit ad abraham...

Gen. 21, 9-19 Non enim est tuus filius ancillae - na facia...
cu Aperitque oculos...

Hd A 27 x 21 cm ... ctank mta rem et malum - et tentura est.

Exod. 28, 33-43 Aaron et filii eius quando ingredienti
tabernaculum testimonii | ... in sacerdotem

Exod. 28, 43-29, 11 Consecrator - super caput (eius) ... unctabis
eum in conspectu dñi in sta

Hd A 27 x 18 cm ñes...
deare

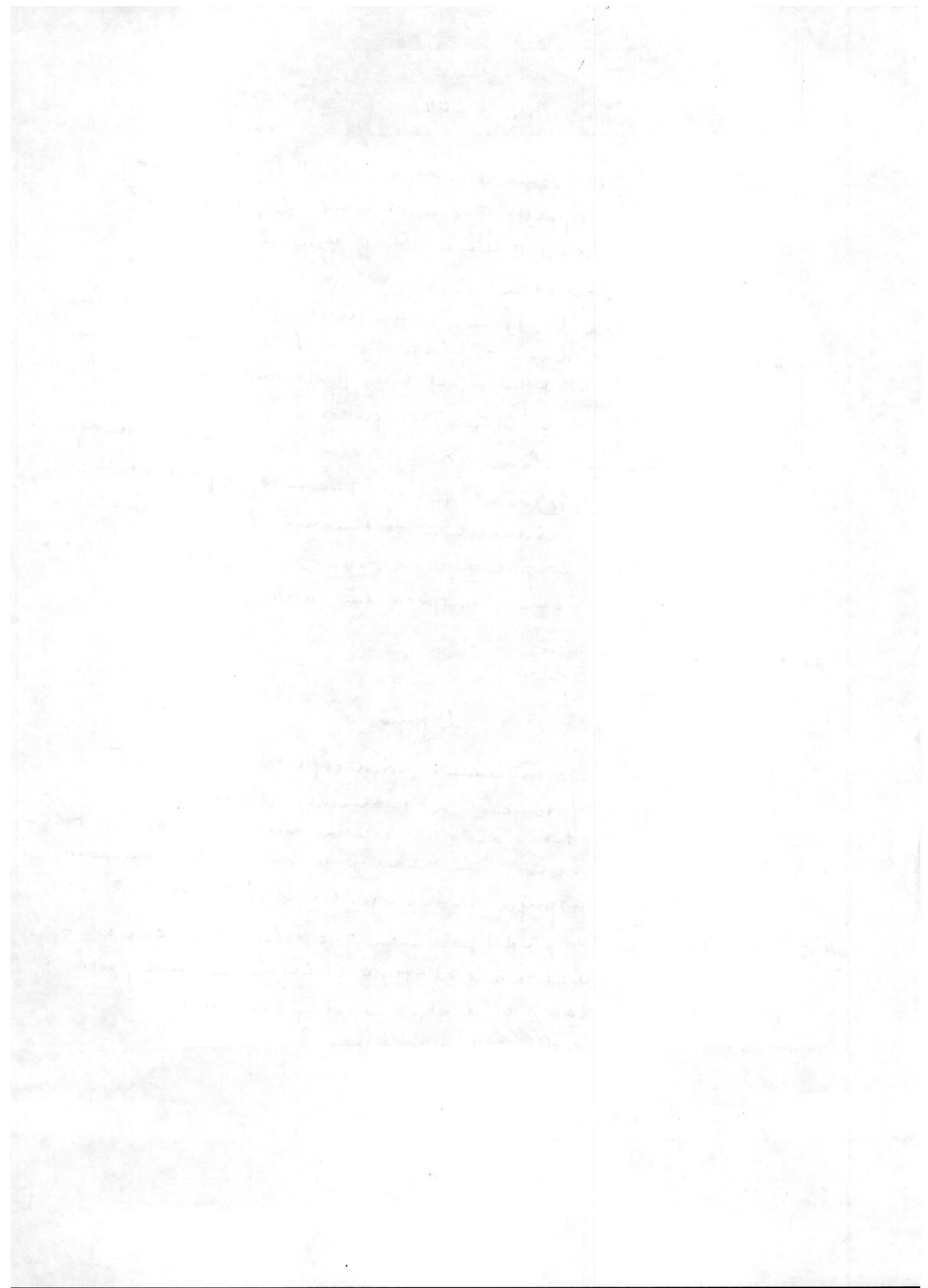
Exod. 29, 21-31 lacu
lagană

super manus Aaron et filiorum eius? -
tabernaculum testimonii → in in
tut in scilicet. Anietem autem consecrationis tolle
et col... em terdes in sta tas - oleo unctans

Exod. 29, 11-21 arripes aquam cistes eius (et filius et

Hd B 27 x 19,5 cm ^{vel 30} appendi pecuniam qua ephra post lateral -
habito sed ad terra et cognatione mea profus-
Gen. 23, 7-24, 4 Caris / ^{Recte} ... dixitque ad eos .. acet? inim -
si cilil ... quantum e hoc ?

Halbursel ... 8²



Meisebj, Domst/Hardiv

g V 83 (set No. 84)

Einbd. mit Lekturan- od. Hornbranfage.
vom Teil eines Doppelbl. 22 x 26 + 15 cm,
(teilweise ungerollt in den Innendeckel +
dort (Tublett), 2spalt.

entsprechend rechten Teil eines Doppelbl. 21 x
26.5 + 15.5 cm, 2spalt.

vom: qd non opto contigent, nihil aliud faciam
quam incontaminata + uideā puseu uen. M et
pfecti omnia cetera legem dūi nūm sicut in Jabilian
in certatam fiam. Preterunt huc loco ficas qd;
a Natho Saks ex parte uocant - Que tamen ceteris
cevangelicis considerata resp / comparata. Grā autem
grā eidem mediator di + hominum homini iustificatio

Instituti! →

magna grā donetur ē in Incipit lectiones de ephraim
Lectio Ysai (Sapientie uocime commendans)

prophete. Omnes orientes uenite ad aquas - et latorem
uam non in satietate (iustificatiōem sibi regni ortem
estimeantur) ... in ciuitate regia esse generandem - occi-
pau conant? ^Miam

linter: Hic ubi uocata, primū in te uocata inter-
eat + ... Marcante contra dicunt huc regno + auct
pentes eū de uulture non ēē generatorem - Deinde
lymen ar. et trā | enim tam ceu quid tam -
cum in deorum infidelitas ... ciuitatem oue pferret et
mend!

Nainz co. 1000

Musej, Domstokand

G V 84 Paterbref? o. IX

Landtag aktu Bd. 11 1749 (Nr. 144)

o. IX linbd. (wahrscheinl. zu Freym in Hr. burland
folging)

Nun gab es in der Vorstadt Altenburg ein Kloster Petri et Pauli, das Bischof Werner 1091 neu einrichtete, auch baute er eine Kirche¹⁾. Die Bischofschronik nennt diese ausdrücklich primitus fundatam (Urk. 17/20. 1012 wird sie schon erwähnt), und nach der vita Weneri (M. G. S. S. XII, 244) hat das Kloster schon lange vorher geblüht. Es bestand also jedenfalls schon im 10. Jahrhundert, und jene Notiz des Kalendariums könnte sich auf die ursprüngliche Klosterkirche St. Petri beziehen. Allerdings wird sie sonst als: in urbe antiqua sita bezeichnet und nicht: in Mersburg.

II. 1./11. (970): Boso episcopus (obiit).

Diese Nachricht wird durch Thietmar II, 36, Bischofschronik S. 166, eine Inschrift in der Bischofskapelle des Doms (mit falschem Jahr: 969) bestätigt. Das Kalendarium von 1320 hat 4. November.

III. 22./11. (1004): Esico comes obiit.

Dazu vgl. Urk. 23./11. 1004, Thietmar VI, 16, Bischofschronik S. 172, Kalendarium von 1320.

IV. 24./4. (1009): ordinatio Thietmari praesulis, wohl von des Bischofs eigener Hand geschrieben.

Vgl. Thietmar VI, 40, Bischofschronik S. 173. Über das Jahr N. Mitt. V, 2, 141.

V. 1./12. (1018): Thietmarus Mersburgensis episcopus (obiit). Bestätigt durch Bischofschronik S. 177, Kalendarium von 1320, Güterverzeichnis des Domkapitels (Kehr S. 1055).

Früher nahm man 1019 als Todesjahr Thietmars an. Kurze, Neues Archiv XIV, 84 erweist 1018 als richtig. Er hätte sich aber nicht auf die Bischofschronik berufen sollen. Diese ist in Zahlenangaben sehr sorglos und unzuverlässig. (Vgl. meine deutsche Ausgabe I, 11; II, 13; III 5)²⁾.

B. Ein Kalendarium aus dem 11. Jahrhundert.

Codex 127.

Vierzig ungebundene Pergamentblätter, zum Teil lose, 18 cm breit, 26 hoch. Auf den ersten sechs Blättern steht der Kalender (jede Seite ein Monat), auf den übrigen ein missale,

¹⁾ Bischofschronik S. 184, 186: in ecclesia St. Petri, quam ipse (Werner) construxit.

²⁾ So steht z. B. S. 171, daß Wichert, Thietmars Vorgänger, 1005 im Monat Februar im Anfang der vierten Woche geweiht sei (nach Thietmar VI, 1, wo man längst emendiert hat: in quarto cardinalis loco ac in ejusdem quinta e inicio ebdomadae), und S. 172 heißt es, er sei 5 Jahre 6 Wochen 5 Tage Bischof gewesen. Das ergibt aber das Jahr 1010 (statt 1009) für seinen Tod und Thietmars Weihe.

beide sauber geschrieben. Per 8, Archiv VIII, 670 hat über den Codex berichtet, abgedruckt ist das Kalendarium nicht.

Die Anlage desselben ist dieselbe wie in A (Codex 129), nur daß jedem Monat ein Hexameter¹⁾ vorausgeschickt ist. Ferner finden sich mehr als 40 Bemerkungen derart: sol in arietem und so fort, veris initium, dies canicularis incipit oder embolismus²⁾, und am Schluß des Monats: nox horarum . . . dies horarum . . . Diese Notizen sind rot geschrieben, wie die über dem Monat stehenden Bemerkungen (habet XXX dies) und die römischen Kalenderzahlen.

Reichtlich 200 Tage haben Namen von Heiligen oder Festen, die vom Kalendarium A sehr abweichen.

Gestorbene Personen sind nur drei nachträglich von anderer Hand eingetragen. Ein vierter Nachtrag 16./6. ergänzt den Namen eines Heiligen (Aurei episc., Justini martyris). Die drei Notizen sind diese: 11. April Friderun obiit, 15. September Fridericus filius beate Pauline laicus obiit, 26. Dez. Othilburd laica obiit. Die heilige Pauline war die Nichte des Mersburger Bischofs Werner und starb 1107. Vgl. vita Paulinae M. G. XXX und Bischofschronik Kap. Albuin. Von ihrem Sohne wissen wir nichts, ebensowenig von Friderun und Othilburd.

So haben wir nur einen Heiligenkalender vor uns, kein Nekrologium wie Kal. A., die wenigen Todesnotizen haben sich nur dahin verirrt.

Kehr setzt dieses Kalendarium in das 11. Jahrhundert, man möchte fast vermuten, daß es seiner ersten Anlage nach das älteste der erhaltenen Mersburger Kalender sei, eben weil es noch nicht zum Nekrologium gemacht ist. Es ist nicht unmöglich, daß auch dieses Missale zu den drei Plenarien gehört, die Heinrich II. (ca. 1015) der Kirche schenkte (vgl. oben S. 176), und ähnliches Schicksal gehabt hat wie Codex 129, oder es ist eins der acht Plenarien, die nach dem oben erwähnten Schaßverzeichnis 1127 vorhanden waren.

Übrigens scheint das Missale nicht mersburgischen Ursprungs zu sein. Kehr a. a. O. S. 970 vermutet aus der Erwähnung des heiligen Lambert in einer Gebetsformel, daß die Handschrift oder ihre Vorlage aus Lüttich stamme.

¹⁾ Diese Verse finden sich auch noch im Kalend. von 1320, Kehr verzeichnet in den Anmerkungen die Abweichungen.

²⁾ Dieser Schalltag kehrt siebenmal wieder. Der Anfang des Frühlings ist angelegt: 7. Februar (veris initium) und noch einmal 22. Februar (ver oritur), der des Sommers 9. und 25. Mai, des Herbstes 7. August, des Winters 7. und 20. November.

Mersb

Thietmars - sächsischer Jubiläum für Gerlach und Liut 2, 19.12

11 100