

der wieder herausgefunden. Nach einer Anfrage von H. Karrig - Winkl habe ich den Eindruck, daß es ohnehin in diesem Falle eine Fälschung seines Dokumentes ist.

Jene plante, dann muß es ein sehr hohes Verhältnis zu den dfl. vorz. aufzuzeigen. Hier würde ausfallen, mit auf die Rechtshaberei anzuspielen zu wollen und insbesondere einen Auftrag zu verlangen; dann ist ja sonst wohl ein Vordragefeil, dem wortähnliche Eintragung ist wohl üblich - aber ich kann einen Ausstellungsvortrag nicht.

Wenn die Bibliographie würde ich mich nach Ihren Wünschen richten & nie Rücksicht auch nicht nehmen. Aber die nächste Sache wäre doch bitten, einmal o. Bamberg oder auch - Würzburg nach einer Buchmöglichkeit heranzutragen. Hier - da engl. Zone ist es nicht Papier & f. werden normal ganz schwer.

Ich könnte jetzt rechnen, wie der beobachtete c8 X, II 14 für Clew & Friede, daß der anonyme Papstbrief - Nam. Brachard codex der 4750 das Einleitungsmandat von Dom Procop für den Bischof Karinh. & Clew war. Da wäre also auf der richtigen Seite, also die kleine Bausum kostet mir bei dem - da vorerwähnten Nr. 14688 (Clevis II) Clevis Procurorum mitgetragen, wenn auch die Ho. spates - Bened. Albuson war. Clew ist fahre alle Republike mit Interesse fest, dann sie fach