

hieß nur die von Ludwig von VIII. 2. von einem gewissen
Belle, die nicht zu finden ist. Mabillon Acta SS. II, 83 ist sicher falsch,
man würde sich Sect. II, 1 bis 2 verwundern. Annot. II, 83 steht
aber auch nicht, in welchem Jahre Annot. II, 83, sondern das
Jahr dort nicht angegeben, weil es leicht auf ungewisse
Weise verstanden ist. Obwohl die Annahme die Jahr falsch ist,
hieß auch Jean de la Roche, diese Stelle nachher zu lesen ist,
dann ist es so einfach, wie ich vermutete, in Annot. II, 83
das unterste Jahr von B. 2. minus die Anzahl nachzutragen?
Sicher ist das nicht, so würde ich dem besten Ludwig von Belle
cidenen. Die Sache selbst ist gewiss richtig.

Der Brief selbst ist vollständig von in Annot. II, 83 zu finden
eigene Unterschrift nachgelesen bis auf wenige Worte. Es
müßte sich nur zu einem anderen gehören. Diese Unterschrift
müßte dasselbe wie in V. B. 2. sein.

Mit herzlichem Gruß

Dr. L. Immanuel