

Änderungen zu dem Beitrag Stach, betr. Anth. lat. nr. 483.

- 1) S.16(Mitte): das ist mir nicht recht verständlich (statt mit  
von oben)
- 2) S.17, Zeile 7: Tilge, falls nicht schon gestrichen: gehäuften
- 3) S.18, Zeile 11 von unten: In dem Satz: Die Zahl dürfte Sisebut aus einer verlorenen Quelle zugeflossen sein, fehlt in meinem Durchschlag das Wort Quelle.
- 4) S.28, Zeile 2 von oben muß hatten statt hatte hergestellt wer- (den)
- 5) S.31, Zeile 3 nach dem 1.Absatz: Es muß entsprach statt ent-  
spricht heißen.
- 6) Ebd. Zeile 7 nach dem 1.Absatz : Im Ms. steht: eine Abhandlung an Stelle einer väterlichen Mitteilung. Es soll heißen: eine Ab-  
handlung statt einer väterlichen Herzensergießung.
- 7) S.33, Zeile 8 von oben fehlt in meinem Durchschlag der Zirkum-  
flex über dem 'e' in Sandrimêr.
- 8) S.35, Zeile 2 von oben: Statt des Relativsatzes; ~~888~~ der dazu  
imstande war? soll es heißen: daß er dazu im~~s~~atande war?
- 9) Ebd. in der ~~XXXX~~ letzten Zeile, sollen die Worte so gern gestri-  
chen werden; dafür ist einzusetzen: immer wieder.
- 10) S.37 in Anm. 25: Statt hervorhebt soll es heißen erwähnt.
- 11) Ebd. in Anm. 31 (Zeile 7): Im Ms. steht: ein noch ergiebigeres  
Feld. Dafür soll eingesetzt werden: ein fündiges Feld.
- 12) S.38 in Anm. 34 heißt in meinem Durchschlag der vorletzte  
Satz: Hätte er für seine Textgestaltung auch nur die Vita Desi-  
derii zum Vergleich ~~XXXXXXXXXXXX~~ der Sprache herangezogen ...  
Darin soll der Sprache gestrichen werden ; dagegen, <sup>sollen</sup> f a l l s  
g e t i l g t, die Worte zum Vergleich wiederhergestellt werden.

erledigt 21.4.47.

8.