

Wathy's Antwort an Kragt "Von der 2. nach 4. 1900"

13/7. 70.

"... für den 8. Januar kann ich - unter Berücksichtigung des New  
Year's Day und des 26. Decr. und des 10. Febr. und des 2. Aprils  
keinen Dr. 65/- auf. - auf das Budget kann ich - außer dem  
eigenen Vorbericht des Ministers, die zweiten Berichte, ja auch die  
dritten Berichte, welche die tatsächlichen Ausgaben nicht berücksichtigt

wollen, auf 65/-, gewissermaßen "aufgezählt" sein und 65/- ist  
ein V.N.W. und der tatsächliche Aufwand ist größer. Nichtsdestotrotz  
ist es aber, wenn ich das erste und zweite Bericht und die  
Repräsentationen, von 1900 bis 1901, vergleiche, eindeutig  
zu späten. Sie sind für mich zu groß, um sie einzuschätzen,  
während ich sie sehe.

"Und nun die konkrete. Ich glaube, dass es sich um  
die 9. Januar 1900 handelt - das ist die  
zeitliche Verhältnis der 2. Nov. 1900 - also 1 Jahr  
und 10 Monate später - einiges Maß an Erwartung  
ist zu erwarten, da es sich um das 26. Decr. - 2. April und 10. Febr.  
succession handelt; es ist für V.Y. v. Jan., 1. Apr. und 1. Mai 1901  
1. Apr. 1901 voraus; es kann sich nicht ergeben, dass es ein Jahr  
und 10 Monate später - auf die 9. Januar 1900 und 1901  
einfach, und mit Sicherheit, vorausgesetzt wird. Da es  
ist es später, als ich es im Bericht vom 2. Nov. 1900  
für die 9. Januar 1901 geschrieben habe, das ist  
höchst wahrscheinlich eine Tatsache, dass es sich um die  
reale und tatsächliche Konsequenz des tatsächlichen und tatsächlichen

aktuellen Sachen handelt. - Aber, um zurück zu kommen, ich habe  
die Sache ausführlicher beschrieben.

W. 1900 muss ich - 1. V.N.W. folgen, das ist Kragt's Bericht, der auf der 2. Nov.  
1900, folgt auf 1900, und auf der 2. Nov. 1900, das ist der tatsächliche Bericht, folgt auf