10.
S. 8 impedens (ebenso S; impediens-rell.); N. 81 (dec. 3), S. 4 admodum (amodum-rell.)[3]; N. 100 (polyst.), S. 8 complector (complector-rell.). Endlich ist in N. 46 (pent. 15) der letzte Vers ausgelassen.[4]

Ich werde mir erlauben hier noch einige geringe Eigenheiten der Handschrift E zu bringen, die sie von allen übrigen mir bekannten ~~Hands~~ Codices unterscheidet: N. 15 (tetr. 17), S. 1 sencio (sentio-rell.); N. 18 (pent. 2), S. 2 pelago (pelasgo-rell.); N. 22 (pent. 5), S. 4 sic concesso (sic non cesso-rell.); N. 30 (hept. 1), S. 5 ~~crea~~ creatum (creaturt-rell.; dieser Fehler kam ~~der~~ scheinbar daher, weil der Abschreiber ungebildet war, deshalb weil beim Einbinden des Originals die letzten zwei Buchstaben entweder abgeschnitten wurden oder zu tief auf dem Blatte stehen); N. 36 (hept. 6), S. 4 summ sed et Adem-rell.)[5]; N. 47 (enn. 1), S. 4 quisque (vergl. K; quisquam-rell.); N. 52 (oct. 1), S. 6 de-omiss; N. 58 (~~hept.~~ 9), S. 4 clavcis (glaucis-rell.); N. 64 (enn. 7), 1. cribellis (cribellus-rell.); N. 68 (oct. 4), S. 1 quia-

3) Das Lesen E ist nach dem Bekannten unmöglich

4) Vergl. die Anmerkung von Giles (391) versus deest in editis; quocirca inter Setzarticke locum habet, wie in der Tat dieses Rätsel in Bibl. Max. Patr. steht.

5) Im Original stand ebenso wie in K offenbar S.