8

p. 221, 1	Galeaz. de.	Guitti de Grisipach
2	ibi de.	
4	ad camp.	
6	Gallongani	ascendit super
8	Eberstayn	cum dominorum
9	volebat	
10	marscalco (corr.)	videlicet
11	Gallengani (?)	
12	Theut.	
14	et extra p.	et per
15	strassinatas	
16	amputare	
18	Guglielmi	
20	Rob. corr.	
22	Florentia (nicht)	23 ibi Florentiae
25	Cag. della Turre	
26	die 2 Nov.	magn. Utini
29	interse des	
30	Dainesius	
32	et Lirit. u. c.	
34	Tomas.	
37	tripudiando	et m. ex inf. Terrini
43	burgum	
44	etc (etc.?)	
45	die 5 inf.	Preogna
46	Bartholomeus	
47	furtive	Civitatis

---

p. 222, 1	et hi	primum

Nun interessant auch hier: In libretto (sec.) Joannis Jacobi de Venustis [was auch gar nicht vorkommt dass Bellonus daraus seine Cogn. genommen !!].

Nun beginnt es mit

lin. 26 1345 Pl. d. Ut. liverunt c. Saracinos;

Nun 22 1343 fuit comb. Nun

23 Pinz. et eodem anno secuta est deditio Pinzani. De Colano et Refectorio cap. i. Civ.

1344 de tract.

29 scripturis. inc. erat p.

30 Vraupego

32 dum sese

33 Matthiussius

34 accipiebant

35 dominus della

Nun

(Dieser Codex ist nicht wie Strodt meint (SS. t. XIX p. 195) das Autograph oder Original, welches de Rubeis benützte, sondern eine Abschrift von dem Autograph des Bellonus. fol. 235 beginnt die Abschrift mit „Exemplum". Es fehlen die Worte (SS. XIX, p. 222 lin. 39) Descr. perne . . – notar. wogegen das Vorwort (SS. XIX p. 195 l. 17.) hier allerdings noch (in Abschrift) die Unterschrift hat: „Antonius Bellonus Notarius". 2 Hefte. wird dieses Vorwort auf gegen den Druck bei Strodt: lin. 22 marmor inscriptum
" 23 forsam

xx) was bes. daraus hervorgeht, dass die Worte (SS. XIX, p. 208 a) welche de Rubeis in margine seines Codex fand, in XIV, 46 hier fehlen.

[SS. XIX, 195 lin. 28 ist – 328 als Einsprung zu streichen.
ebenso lin. 12 – 326.]