

Iuxta enim quoniam indefinite erant. et secundum diametrum. quae erant simul uerae esse
 contingebat. et omnes omnibus. Quod si quis ad indefinitum. descriptiones redeat.
 diligenter agnoscat. Hic autem inquit. hoc est in his quae definite sunt. non
 idem est. Hoc sic monstrat. Ea propositio enim quae dicit. omnis: iustus homo.
 non consentit. contra dictionis suae. quae dicit. non omnis est iustus homo. Rursus
 ea quae dicit. omnis: non iustus homo. non consentit rursus ei quae dicit. non
 omnis: non iustus homo. haec enim contrarie ^{datiui casus} ipsius consentiebat. Quare. cum ut-
 raque uniuersalis affirmatio simplex. quae dicit. omnis: iustus homo.
 sine dubio falsa est quae dicit. omnis est non iustus homo. Sed hac falsa.
 contra dictio eius uera erit. Vera est igitur ea quae negat dicens. non omnis
 est non iustus homo. Quo circa haec duae propositiones angulares uerae ali-
 quoties inueniuntur. omnis est iustus homo. non omnis est non iustus
 homo. Contingit uero aliquando uerae esse. sed non inquit omnino. Nam
 si a particulari negatione indefinita coeperis. non idem est. id est
 non eadem ueritas uenit. hoc autem tali probatur modo. Si enim ue-
 ra est. quoniam non omnis est non iustus homo. falsa est ea quae dicit. omnis est non iustus
 homo. Est enim ei contra dictione opposita. Hac autem falsa quae dicit. omnis est non iustus
 homo. non omnino uera necesse est esse eam quae proponit. omnis est iustus homo.
 idcirco quoniam haec duae sibi contrariorum loco oppositae sunt. Contrariae autem
 propositiones simul falsae esse posse superius docuimus. Ergo non necesse est. si falsa est
 omnis est non iustus homo. uera esse eam quae dicit omnis est iustus homo. Quod si non neces-
 se est. hoc potest ut utraque sint falsae. Quae reuenit aliquando. ut uera
 hac propositione quae dicit. non omnis est non iustus homo. falsa sit illa quae pro-
 ponit. omnis est iustus homo. Quare. non similiter secundum diametrum inueni-
 tate propositiones sibi consentiunt. Atque hoc quidem herminius non recte ex
 positione dicens ordinem turbat. Siquis autem uel hoc quod herminius ait.
 diligenter agnoscat. et id quod superius nos diximus. cognoscat multa esse diffe-

inspexerunt nā aut. similiter solent se habere determinatas propositiones. 183
adnumerant propositionū & propositionū. sed etiam ad consequentiam. Nāque
consequentia negationū ad affirmaciones in his propositionibus sim-
plicibus & infinitis. quæpter determinationē dñr. eadē se similitudo
habet in his. quæ terminacione præferuntur; Sed quoniam non omnibus omnia
similia habent. ideo addidit. notans. sed non similiter angulares con-
tingit ueras. eē. contingit autem aliquando sensus aut totius huiusmodi;
Similiter inquit se habent hæc propositiones quæ secundum determinationē dñr.
infinite ad simplices. & simplices ad infinitas. quæ admodum illæ quæque
se se habebant. quæ sine determinatione indefinite dicebant. sed habet
quandā dissimilitudinē. quod angulares propositiones in his quæ cum deter-
minatione. dñr. non eodē modo ueræ sūt. quomodo illæ quæ sine deter-
minatione præferant. uel infinite uel simplices. Uideamus ergo
prius an eadē in his quæ determinatæ sunt sit consequentia. quæ
in his ē. quæ indefinite præferuntur. post uideam. quæ sit in angularibus;
dissimilitudo. Disponant ergo non solum eæ. quæ simplices & infinite.
sunt sed etiam quæ sunt priuatiuæ. & prius quidē disponant hoc
modo. simplex affirmacio & hæc quidem indefinite. id est præ
uniuersalitatis. aut particularitatis. adiectionē. sub his sub affir-
matione. quidē simplici. ponat negacio. priuatiua. sub nega-
cione uero simplici. affirmatio priuatiua. Hæc quoque rursus in-
definite. sub his autem ponant sub affirmatione priuatiua. et
sub simplici negatione affirmacio infinita. sub priuatiua
aut negatione. & sub simplici affirmatione ponat negatiua.
et hæc quoque indefinite. & inde terminatæ sine ulla uel uniuer-
saliute ut particularitate. sub his autem disponant hæc quæ deter-
minatæ. tum uniuersalitatis quantitate. tum particularitatis. uocant.

Abb. 127a.