

kommunizierten isolierte und dadurch seine Herrschaft unmöglich machte. Vorausgesetzt wird dabei, daß der Treueid, den Robert Guiscard's Mannen geschworen hatten, in seiner Wirkung durch den Bann aufgehoben wurde – nicht anders als es den Untergebenen des Bischofs von Piacenza und später den Deutschen, die gegen ihren König rebellierten, mitgeteilt worden ist.

Als Gregor VII. den deutschen König bannte und absetzte, stellte er sich in die Tradition der römischen Kirche, so wie er sie sah, und übertrug das, was er anderen Orts schon vorexerziert hatte, auf die deutschen Verhältnisse. Neu war dabei nur die Anwendung der überlieferten Rechtssätze auf den (ohnehin ganz ungewöhnlichen) Fall der Exkommunikation des Herrschers. In der Kampfsituation, die ihm durch den Wormser Beschluß vom Januar 1076 aufgezwungen worden war, zog Gregor VII. aus dem überkommenen Kirchenrecht die letzten Konsequenzen. Diese Zuspitzung mögen damals die deutschen Zeitgenossen als revolutionär empfunden haben, zumal da sie von den Ereignissen in Frankreich und dem Vorgehen gegen die normannischen Raufbolde in Unteritalien kaum etwas Genaueres gewußt haben dürften und natürlich auch nicht in den *Dictatus papae* eingeweiht waren¹⁰⁹. Revolutionär war jedoch der Beschluß der römischen Fastensynode von 1076 bloß deshalb, weil die Päpste vor Gregor VII. das vorhandene Arsenal an juristischen Mitteln nicht voll ausgeschöpft hatten¹¹⁰.

6. Schluß

Der Bußgang nach Canossa war keine Wende. Heinrich IV. hat durch ihn seine politische Bewegungsfreiheit zurückgewonnen, aber Gregor hatte gesiegt, insofern als er mindestens implizit dem König das Eingeständnis abgerungen hatte, daß er nicht wie seine ottonischen

109) Rudolf SCHIEFFER, Rechtstexte des Reformpapsttums und ihre zeitgenössische Resonanz, in: Hubert MORDEK, Überlieferung und Geltung normativer Texte des frühen und hohen Mittelalters (Quellen und Forschungen zum Recht im Mittelalter 4, 1986) S. 51-69, bes. 56-62.

110) Rudolf SCHIEFFER, Gregor VII. und die Könige Europas, in: Studi Gregoriani per la storia della <Libertas ecclesiae> 13 (1989) S. 207 („Einsatz der äußersten geistlichen Strafmittel ..., die theoretisch seit jeher bereitgestanden hatten“). Zur Bedeutung der Lösung vom Eid vgl. Stefan WEINFURTER, Das Ende Heinrichs IV. und die neue Legitimation des Königtums, in: ALTHOFF, Heinrich IV. (wie Anm. 36) S. 331-353, bes. S. 337-342.

Lpz Bundesverwaltungsgewerks

et huiusmodi prout in eadem. Cu
 que huiusmodi. Et ad hunc
 domo. et matris die. et respon
 et uerbu. Et sub ipso silentio
 pressus cepit abire. et mulier post
 clamatorias uoces emittere dicens.
 Dis mei dñe. fili dauid. Ammiran
 anā qz. ē. fides istius mulieris. qz
 uauit legalib; uirtutib; aut pphci
 occurrunt non ex imbuta. uerumta
 men n̄ sunt aliena uirtutib; que
 fidem uirtutib; legalib; et pphci
 p̄tens commendatur. habuit qppe
 res p̄cipuas uirtutes. fidem scilicet
 et p̄seuerantiā. atq; humilitatē.
 sed in hoc maxime ammiranda ē
 fides illius. quia ueniens rogatura
 pro filia sua. non ex se secū detulit.
 neq; rogauit ut dñs descenderet et sa
 uaret eā. sed tantū dixit. miserere
 mei dñe fili dauid. Subito enim in
 tellexit hęc mulier illū ēē celestē
 et omnipotentē medicū. quia quāu
 et localis passus ē carnis ueritatē.
 et uirtutē ubiq; p̄sens p̄potentiam
 huiusmodi posset opari qd uellet.
 nec sane quod cū dñm et filiū dñi
 locauit. paritq; adorauit. offer
 ant se eundem uerū dñm et uerū
 hominē confiteri. Sed in agnouit
 hęc mulier eū ēē filiū dauid. cum
 ēē gentilis. Ex eo nāq; qd egressa
 ē a finib; suis. Dereliquit enim
 mores tyrorū et sydoniorū. ac sic
 commutationē loci et fidei cognouit
 a m̄ ēē filiū dñi. Tyrus nāq; et sydon
 ciuitates fuerūt gentilib; . Nam tyru
 moropolis fuit chananeorū. Ita

sue sententię quare Inuā genti
 ne abierit. Et dñs. Sicut ne de
 coactione. huiusmodi. Et dñs. Sicut ne de
 scilicet ēē pharisais. quia cū calu
 niam ēē. uel certe idō. ut hęc mu
 lier in p̄cipis p̄seuerantē uirtutē suę
 p̄seuerantē mereret. que cupiebat.
 P̄seuerantē quoq; hac muliere in
 p̄cipis. accesserūt discipuli ad dñm
 rogauerūt eū dices. Dimitte eā. qz
 clamat post nos. Huiusmodi fac qd roga
 ipse autē respondens ait. Non sum
 missus nisi ad oues que perierūt.
 isrl. cū ipse ad salutē gentiū ueni
 ret. et maxime gentes quā rudes
 saluaret. Sciendū autē qd n̄
 idō hoc dicit. ut ipse ad salutē gen
 tiū n̄ ueniret. Sed qd specialit̄ miss
 ē ad p̄tre ad salutē iudeorū. ut
 etiā corporali p̄sentia eos doceret
 quatenū illis non credentib; congruo
 t̄p̄e. iusta fieret transmigratione ad gos.
 At illa uenit. et adorauit eum dices.
 Dñe. adiuua me. Ammiranda quippe
 ē p̄seuerantiā istius mulieris. Nam
 totiens repulsa. semp in p̄cipis p̄seuer
 uit. ideoq; uirtute suę p̄seuerantię
 meruit optinere qd postulauit. Respo
 dens ait. Nē. bonū sumere panē filiorū.
 et mittere eamib; . Filios nāq; iudeos
 appellat. Et ē. sens. Nō ē. bonum
 auferre salutē. que specialit̄ data ē iudis.
 et dare gentib; . hoc ē. oportet ut prius
 iudei qui merito electionis nōie filiorū
 uiuissent. celesti panē reficiant. et sic
 semū pabulū uerbi dñi gentib; submin
 stre. et quia intellexit hęc mulier
 dñm sp̄aliter fuisse locutū. et circo
 humilit̄ r̄ dices. Etiam dñe. Ac si dice
 ret. Ita ē. sicut m̄asseris. Nam et carili

zu entziehen“¹⁰⁴. Zunächst Bann und Interdikt und, wenn das nichts fruchtete, die Absetzung. In einem Brief an den Grafen von Poitiers führte der Papst aus, daß nicht nur Philipp, sondern auch seine Anhänger dem Kirchenbann verfallen sollten, sofern sie ihm königliche Ehren und Gehorsam erwiesen¹⁰⁵. Das bedeutete, daß die Untertanen die Eide, die sie Philipp geschworen hatten, nicht mehr beachten sollten. Der König wäre dann matt gesetzt.

Auch Robert Guiscard sollte so zur Raison gebracht werden. Leider ist die Bannsentenz, die Gregor gegen ihn aussprach, nicht im eigentlichen Wortlaut erhalten; wir haben nur das Resumé im Jahresschlußbericht des Briefregisters vom Juni 1074: (*Gregorius papa excommunicavit atque anathematizavit Robertum Guiscardum ducem Apulię et Calabrię atque Sicilię cum omnibus fautoribus suis, quousque resipisceret*)¹⁰⁶. Die zusammen mit Robert exkommunizierten *fautores* sind diejenigen Soldaten und sonstigen Helfer, die ihm trotz des Bannspruchs treu blieben¹⁰⁷ (zu ihnen gehörten anscheinend Roberts Bruder Graf Roger [I. von Sizilien] und dessen *milites*¹⁰⁸). Die Drohung sollte natürlich bewirken, daß möglichst wenige Normannen den Herzog in seiner Aufsässigkeit unterstützten. Dahinter stand wieder die Erwartung, daß kirchenrechtlich die Exkommunikation den Ex-

104) Register Gregors VII. (wie Anm. 5) II 5, S. 132: *Quodsi ... in duritia cordis sui perstiterit* (scil. der französische König), *apostolicę animadversionis gladium nequaquam eum diutius effugere posse quasi ex ore nostro sibi notificate ... Quodsi nec huiusmodi districtione voluerit resipiscere, nulli clam aut dubium esse volumus, quin modis omnibus regnum Francię de eius occupatione adiuvante deo temptemus eripere*. Vgl. Alfons BECKER, Studien zum Investiturstreit in Frankreich. Papsttum, Königtum und Episkopat im Zeitalter der gregorianischen Kirchenreform (1049-1119) (1955) S. 53.

105) Register Gregors VII. (wie Anm. 5) II 18, S. 151: *a corpore et communione sanctę ecclesię ipsum* (d. h. König Philipp) *et quicumque sibi regalem honorem vel obedienciam exhibuerit, sine dubio sequestrabimus*.

106) Register Gregors VII. (wie Anm. 5) I 85a, S. 123.

107) Von den *fautores* ist auch in der zweiten Exkommunikation Heinrichs IV. die Rede: *Heinricum ... omnesque fautores eius excommunicationi subicio* (Register Gregors VII. [wie Anm. 5] VII 14a, S. 486). In dieser im vollen Wortlaut erhaltenen Bannsentenz folgen das Verbot des Gehorsams gegenüber dem abgesetzten König und die Lösung von den Eiden, die ihm geleistet worden sind. Vgl. auch die Wiederholung der Sentenz auf der Fastensynode von 1081, hg. von CASPAR, Register Gregors VII. (wie Anm. 5) VIII 20a, S. 544: *Heinricum quoque et omnes fautores eius, qui in preterita excommunicatione animum induraverant, iterum excommunicavit* (scil. Gregor VII.).

108) Vgl. Register Gregors VII. (wie Anm. 5) III 11, S. 271 f., bes. S. 272 Anm. 1 f.

wäre in den späteren Jahrhunderten völlig deplaciert gewesen. Und ebenso wenig paßte es in die Zeit nach dem Investiturstreit, daß man das Recht des Königs, die Bischöfe einzusetzen, auf seine Weihe gründete, wie das einst Thietmar von Merseburg getan hatte¹¹².

Solche Ansprüche konnten die Herrscher nicht länger erheben. Aber beim Regierungsantritt wurde ihnen weiterhin die Salbung gespendet, das kirchlich vermittelte Gottesgnadentum blieb ihnen erhalten. In einer Welt, die unter dem Motto *Fides quaerens intellectum* stand, war das Königtum nicht „entsakralisiert“ und schon gar nicht „entzaubert“.

112) Thietmar von Merseburg, Chronik I 26, hg. von Robert HOLTZMANN (MGH SS rer. Germ. N. S. 9, 1935) S. 34: *incongruum nimis est, ut hii, quos Christus sui memores huius terrae principes constituit* (d. h. die Bischöfe), *sub aliquo sint dominio absque eorum, qui exemplo domini benedictionis et coronae gloria mortales cunctos precellunt.*