

Pfeifer

Zsh 2a006579

Sonderdruck
Zeitschrift für bayerische Kirchengeschichte Jg. 32
Festgabe für Matthias Simon
1963

De poenitentia in extremo vitae articulo variant auctores.

Sunt enim plerique, qui impenitentem excessisse alii secus asseverant. Naucerus²⁾ Generat. 45, Cuspinianus in Ludovico³⁾ et Pantaleon⁵⁾, Mutius, Hist. German, libr. 25⁶⁾, Trithem. in utroque Chron. hoc anno⁷⁾, Henricus

qui Ludovici mortem describunt, sed nihil de illius poenitentia vel impenitentia commemorant. Villanus⁴⁾ tamen et Rebdorf impenitentem mortuum fuisse asserunt, quin

Rebdorf.⁸⁾ in annalibus istud addit, quod adjungo: Et sic notabiliter divina plaga interiit non sine causa, quia aliquot annis ante obitum suum officis et iudiciis suis praeposuit tyrannos et excoriatores pauperum minimam iustitiam facientes. In expeditionibus suis permisit terram et pauperes excoriari, in hospitiiis, ecclesiis, monasteriis saecularibus et religiosis praelatis ipse et filii sui gravissimi fuerunt. Clerum saecularem odio cordis habuit, immo pluries dixit: Quod si thesaurizaret thesaurum de luto, collegia saecularia non fundaret et sic non absolutus a sententiis excommunicationis ecclesiae, quas Joannes papa contra ipsum fulminavit, miserrime expiravit et in parrochia b. virginis in Monachio sepultus est.

Sunt autem ex adverso alii auctores, qui vel cum signis poenitentiae vel corde compunctum vel contritum discessisse testantur, iique sunt Cuspinianus³⁾, Pantaleo⁵⁾, auctor anonymus⁹⁾,

²⁾ Chronicon D. Joh. Naucleri, praepositi Tubingensis († 1510) (Köln 1614), 1088, bringt keine Angaben über Ludwigs Reue oder Bußfertigkeit beim Tode.

³⁾ Joh. Cuspiniani († 1529) . . . De Caesaribus atque imperatoribus Romanis opus insigne (1540), 574: Destitutus igitur omnibus viribus ac sensibus Ludovicus, cum resipisset, elevatis in coelum oculis cum maximo singultu Deum rogat, ut animae suae miseretur et peccatis ignoscat, pulcherrima ac devotissima oratione praemissa. Über Cuspinians Quellen u. Auffassung vgl. Hans Ankwicz-Kleehoven, Der Wiener Humanist Joh. Cuspinian (Graz 1959), 309 ff.

⁴⁾ Giovanni Villani, Cronache (benutzte Ausg. Trient 1857) Buch 12, Kap. 107: Lodovico di Baviera, che si chiamava imperadore, . . . fu subitamente morto senza penitenza, scomunicato da santa chiesa.

⁵⁾ Heinr. Pantaleon, physicus Basiliensis, Prosopographiae heroum . . . pars II (Basel 1565), 323 über Ludwig: elevatis in coelum oculis et genibus flexis ardentissima oratione Deum rogavit, ut peccatis suis ignoscat et per filium suum Jesum Christum vitam eternam largiatur. Er sagt von ihm, daß er per tot annos imperii dignitatem contra pontificum Romanorum tyrannidem fortiter tutatus est.

⁶⁾ Hugobald Mutius († 1371), De Germanorum prima origine (Basel 1539), 275 berichtet nur den Tod Ludwigs u. seine ehrenvolle Beisetzung in München.

⁷⁾ Joh. Trithemius († 1516), Chronicon ducum Bavariae bzw. Chron. Sponheimense = Opera historica I (Pktf. 1601), 113 bzw. II, 320 bietet ohne Urteil die Todesnachricht mit Angaben über die [angebliche] Vergiftung durch Margarethe Maultasch.

⁸⁾ Heinr. Taube v. Selbach (früher als Heinr. v. Rebdorf betrachtet) (MG SS nova series, ed Harry Breßlau, Bln. 1922) S. 68 f.

⁹⁾ Unter dem Auctor anonymus wird wohl der unbekannt Verf. der Vita Ludovici IV. zu verstehen sein (Boehmer, Fontes I 159 und MG SS Schulausg.:

Paulus Longius¹⁰⁾, Krantzius¹¹⁾, Standelius¹²⁾, Vitus Arembekius¹³⁾, Christianus¹⁴⁾, inter quos Cuspinianus sic scribit: Destitutus omnibus sensibus Ludovicus ac viribus cum ad se redisset, elevatis in coelum oculis et genibus flexis pulcherrima ac devotissima ardentissimaque oratione cum maximo singultu Deum rogat, ut animae suae misereatur et peccatis ignoscat et per filium suum Jesum Christum vitam eternam largiatur. Standelius autem sic scribit: Ludovicus imperator obiit Monachii, in ecclesia parochiali b. virginis sepultus, qui in fine dixit: „Deus propitius esto mihi peccatori, quia quamvis saepissime peccavi nunquam tamen te Deum miserationum fide vel voto negavi.“

Nicolaus Serrarius¹⁵⁾ in Moguntiacis libr. 5 fuisse in more per id temporis recensuit, ut propter maximam rerum difficultatem amicta stola crux in summi templi medio poneretur et coram ea quotidie a clero „Media vita“ et psalmus „Deus, laudem meam ne tacueris“ caneretur. Sublato autem Ludovico fuit et illa solemniter sublata cantantibus omnibus „Te Deum laudamus“ praesentibus Carolo IV.,

Bayer, Chroniken 137 f.), der ausführte: Anno Domini 1347 gloriosus imperator, pater pacis et amator cleri et populi fortissimus triumphator . . . bonus, catholicus in pace quievit . . . cuius anima in pace Christi requiescat. Qui in fine vite sue manibus et oculis in celum extensis se Deo et beate virgini Marie devote recommendans diem clausit extremum. Über den Verf. vgl. Lutolf: Forsch. z. dtsh. Gesch. 15 (1875), 566.

¹⁰⁾ Paulus Longius (monachus Bozaviensis, † 1536), Chron. Citzense, bei Pistorius, Rerum germanicarum scriptores I (1583), 1214: „Et licet excommunicatus obierit, signa tamen poenitentiae et contritionis ostendit.“

¹¹⁾ Albertus Krantzius († 1517), Metropolis sive Historia eccles. Saxoniae (Köln 1574), 632.

¹²⁾ Joh. Stindel (presbiter Pataviensis) Chronicon bei Andr. Fel. Oefele, Rerum Boicarum Scriptores I (Augsb. 1763), 520.

¹³⁾ Veit Arnpeck, ed. Leidinger (Mchn. 1916), 306 f. über Tod u. Bestattung Ludwigs d. B.

¹⁴⁾ Welchen Christian mag der Überarbeiter des Bzovius meinen?

¹⁵⁾ Nic. Serrarius († 1609), Moguntiacarum rerum ab initio usque ad reverendissimum et illustrissimum hodiernum archiepiscopum libri quinque (Mainz 1604), 856. Über Serrarius vgl. Karl Ant. Schaab, Gesch. der Stadt Mainz I S. XII u. Joh. Pet. Schunck, Beiträge zur Mainzer Gesch. III (1790), 171 ff.; die Nachweise werden einer gültigen Auskunft des Stadtarchivs Mainz — Herrn Dr. Busch — verdankt.

Moguntino, Treverensi et Coloniensi archiepiscopis, Herbipolensi, Spirensi, Argentinensi et Bambergensi episcopis aliisque plurimis principibus et viris nobilibus, ut habet Ms. L.

De ea Ludovici morte cum pontificem Clementem Carolus IV. certiozem fecisset, et ipse grates quam maximas Deo habuit, quod *aprum exterminatorem vineae mysticae exterminasset et*

pacem ecclesiae atque imperio reddidisset; quam ob rem et Caroli regis nuntium benigne audivit et sine difficultate triumphatori gratulatus est victoriam datis literis no. 909.

Insuper, ut Rebdorfius memorabat¹⁰⁾, absolutionem sententiarum in fautores et adhaerentes Ludovico extincto in Alemania laterum archiepiscopo Pragensi et episcopo Bambergensi insolidum commisit cum hac condicione, ut clerici et laici, qui absolutionem postularent, solemniter ex forma commissionis data a sede apostolica iurarent 1. se credere, quod non spectat ad imperatorem, papam deponere et alium creare, et oppositum esse haeticum, 2. nulli deinceps ut imperatori se velle obedire nisi prius foret per ecclesiam approbatus.

Die zweite Fassung der Darstellung des Bzovius über Ludwig IV. entspricht einer Abänderungsvereinbarung¹⁷⁾, die Kurfürst Maximilian I. von Bayern in langwierigen Verhandlungen dem Dominikaner abringen ließ. Vergeblich hatte Maximilian schon unterm 25. Januar 1617 Bzovius nicht nur Nachrichten aus dem kurfürstlichen Archiv für seine Arbeit angeboten, sondern ihn auch um Mitteilung der Ausführungen über seine Vorfahren vor deren Veröffentlichung ersucht, „ut super iis reverentiae vestrae mature per nostros harum rerum peritos, si quid opus erit aut a nostris discrepavit, monere possimus“¹⁸⁾. Als aber der Band 14 der *Annales Ecclesiastici* mit seiner gehässigen Darstellung Ludwigs des Bayern auf der Frankfurter Herbstmesse 1617 erschienen war, wurde bereits im November der kurfürstliche Archivar Christoph Geweld mit der Bearbeitung einer Widerlegungsschrift betraut¹⁹⁾. Das

¹⁰⁾ Heindr. Taube v. Selbach a. a. O. 69.

¹⁷⁾ Der von Abr. Bzovius unterschriebene Revers (Geh. Staatsarchiv München Kasten schwarz 3240) lautet für die in Betracht kommenden Stellen: Col. 1022 No 31, post „convenerat“ sic scribit: haec sive calamitatem Friderici Pulchri, quem imperii competitorum Ludovicus ante aliquot annos captivum tenuerat et squalore carceris vexaverat, sive amores contemptos . . . Col. 1022 No. 32 . . . post „sunt enim plerique“ dele usque ad „Heinricus“ et substitue: qui Ludovici mortem tamen et Rebdorf impenitentem mortuum fuisse asserunt, quin Rebdorf in annalibus . . . Iterum et deinde post „sepultus est“ haec adde: Sunt autem ex adverso alii auctores, qui vel eum signis poenitentiae usw. wie oben im Text bis negavi. In eadem columna No. 32 dele: „aprum exterminatorem vineae mysticae.“

¹⁸⁾ Geh. Hausarchiv Mchn. Akt 636 1/8.

¹⁹⁾ Staatsbibl. Mchn. Cgm 2210 Bl. 147 (15. 11. 1617).

Schicksal dieser Arbeit ist mehrfach behandelt worden²⁰⁾. Der Rektor des Münchener Jesuitenkollegs, Jakob Keller, zum Zensor der Gewoldschen Arbeit bestellt, verhinderte deren Veröffentlichung, überarbeitete sie, mußte aber die überarbeitete Fassung schließlich unter dem Namen des Hans Georg Herwart von Hohenburg als „Ludovicus Defensus“ erscheinen lassen²¹⁾. Kurfürst Max suchte weiterhin nicht nur im Dezember 1618 weitere Abdrucke der Annales in Köln und Mainz zu verhindern, sondern wandte sich auch im Februar, April, Juni und November 1619 an den Ordensoberen des Bzovius, den Ordensgeneral Serafino, er solle Bzovius zum Widerruf und zur Wiederherstellung der vorsätzlich verletzten Ehre seines Vorfahren anweisen²²⁾. Die endlich unterm 22. November 1619 gegebene Antwort Serafinos²³⁾, er habe Bzovius ermahnt, die Ehre der kurfürstlichen Familie, falls er sie verletzt habe, wiederherzustellen, konnte Max nicht befriedigen. Mit Entschuldigungen sei ihm nicht gedient, so schrieb Max an Serafino am 29. Januar 1620; er müsse den Widerruf des Bzovius fordern und werde nötigenfalls einen höheren Richter anrufen; wenn Serafino sein Amt nicht ausübe, werde er das seinige nicht vernachlässigen. „Expectamus responsum et quidem disertum“, so schloß der Brief ohne weitere Höflichkeitsformeln. Bis in den Mai 1620 zog sich der Briefwechsel, auch unter Einschaltung des bayerischen Agenten in Rom, Giovanni Crivelli²⁴⁾, hin, als der Krieg gegen Friedrich V. v. d. Pfalz in ein akutes Stadium trat und wichtigere Fragen den Münchener Hof beschäftigten.

Kurfürst Max, auch darüber verärgert, daß der am päpstlichen Hofe tätige Girolamo Vecchietti, ermutigt durch Bzovius, sich unterstanden hatte, „Kaiser Ludwigen christseligen Andenkens mit schweren empfindlichen Zulagen anzugreifen“²⁵⁾, nahm im Sommer

²⁰⁾ Joh. Friedrich, Über die Geschichtsschreibung unter dem Kurfürsten Maximilian I. (Mchn. 1872), 9 f., 13 ff.; Ant. Dürrwächter, Christoph Gewold (Freiburg 1904), 127, dazu die Belege bes. I, III, VI; Sigm. Riezler, Gesch. Bayerns VI (1882), 437 ff.; Ludw. Rockinger, Die Pflege der Gesch. durch die Wittelsbacher (Mchn. o. J.), 55 ff.; Franz Xav. Wegele, Gesch. der dtsh. Historiographie (Mchn. 1885), 387.

²¹⁾ Der Vorschlag des oberpfälz. Konvertiten Kasp. Schoppius, den „Ludovicus Defensus“ gleichsam als Appendix und in gleichem Format wie den 14. Band der Annales Eccles. erscheinen zu lassen (Staatsbibl. Mchn. Clm 1612), scheint nicht ausgeführt worden zu sein.

²²⁾ Geh. Hausarchiv Mchn. 636 1/4.

²³⁾ Clm 1612; zum folgenden auch der Akt des Hausarchivs.

²⁴⁾ Vgl. Ferd. Gregorovius, Die beiden Crivelli, bayer. Gesandte in Rom im 17. Jh. = Kleine Schriften zur Gesch. u. Kultur (Lpz. 1888), 33 ff.; über Reskripte in der Sache Bzovius S. 62.

²⁵⁾ Hieronymi Vecchietti . . . De anno primitivo ab exordio mundi ad annum Julianum accomodato (Augsburg 1621) S. 64 erklärte die 32 Jahre nach dem Tode Heinrich VII. für ein Interregnum inter Latinos wegen Bavari et Austri defectuosas electiones et ob id, quod nullus unquam papa illum in legitimum imperatorem voluit admittere, posteaquam hic alter ei cessit. Cum nomen illud sublime apostolica auctoritate nostris gentibus restitutum, nefas sit execrabile, aliquem sibi in eius contumeliam usurpare. Die Stellungnahme Maximilians: Geh. StA. Mchn. Kast. schw. 14944. Über G. Vecchietti vgl. Enciclopedia Italiana 34 S. 1059; Chr. G. Jöcher, Allgem. Gelehrtenlexikon IV (1751), 1484.

1622 die Sache wieder auf²⁶⁾. Serafino bestimmte nun den Kölner Inquisitor, P. Cosmas Morelli O. P., zur Verhandlung in München, wo ihm urkundliches Material zur Widerlegung der Darstellung des Bzovius an die Hand gegeben wurde. Ging es doch vor allem um die Rechtmäßigkeit der Wahl Ludwigs und um seine Anerkennung als rechtmäßigen Herrscher in regno et imperio! Morelli, der nun die Sache einigen Kardinälen vortrug, wurde von Bzovius heftig, ja bis zum Versuch, ihn um seine Stellung als Inquisitor zu bringen, bekämpft; Morelli erreichte daher zunächst nichts, zumal Bzovius erkrankte und erst nach dem Besuch der Reliquien des hl. Jacinthus und Bertrandus sich außer Lebensgefahr fühlte. Morelli verstand es, den Kardinal von Cremona, Pietro Campora O. P., und den Kardinal Giovanbattista Bandini²⁷⁾ mit der Sache zu befassen, und erwirkte, daß ein Kolleg von sechs römischen Juristen die Echtheit der Wahlanzeige Ludwigs d. B. prüfte. Als auch ein Brief Max' I. an den Kardinal Eitelfriedrich von Zollern noch nicht das erhoffte Ergebnis gezeitigt hatte, wandte sich schließlich Max am 16. August 1623 unmittelbar an Papst Urban VIII., „cuius salutem ac dignitatem dum armis in Germania defendo, merito videor postulare posse, ut sanctitas vestra familiae meae honorem etiam dignetur defendere“²⁸⁾. Die Sache zog sich trotzdem weiter hin: die Juristen erklärten zwar die Wahlanzeige Ludwigs des Bayern für echt, aber der Kardinal Giangarzia Millini²⁹⁾ mußte um Vermittlung gebeten und ein neuer Brief an den Papst geschrieben werden³⁰⁾, weil Bzovius beabsichtigte, sich allen Weiterungen durch eine Reise nach Polen zu entziehen. Erst im Herbst 1624 wurde Bzovius durch Mithilfe der Kardinäle Bandini und Campora endlich dazu gebracht, den Revers zu unterschreiben³¹⁾, auf Grund dessen der 14. Band der *Annales Ecclesiastici* mit verändertem Text neu erscheinen konnte. Aber Max fühlte sich vor Bzovius nicht sicher. Noch am 10. Oktober 1624 bat er den Papst, den Dominikaner zu veranlassen, daß er vor Veröffentlichungen weiterer Fortsetzungen ihm alles, was sich auf seine Familie bezöge, vorlege³²⁾.

Galt die Verhandlungen in causa Bzoviana zwar ganz wesentlich der Frage, ob Ludwig wirklicher und rechtmäßiger König und Kaiser gewesen sei, so spielte doch auch die Frage hinein, wie der mit dem Kirchenbann Belegte kirchenrechtlich zu beurteilen sei.

²⁶⁾ Zum folgenden der Akt des Hausarchivs.

²⁷⁾ Über die beiden Kardinäle vgl. Ludw. v. Pastor, *Gesch. der Päpste XIII* (1928), 28, 29 und passim.

²⁸⁾ Konzept: Akt Hausarchiv; Ausfert.: Bibl. Vaticana, Barb. lat. 6705 Bl. 4.

²⁹⁾ Über Millini (in den Akten meist Mallinus genannt) vgl. Ludw. v. Pastor, a. a. O. XII (1927), 227 f.

³⁰⁾ Bibl. Vat., Barb. lat. 6705 Bl. 34 (14. 3. 1624); Entw. im Akt Hausarchiv.

³¹⁾ Geh. StA, Kast. schw. 3240, auch 7412 (Crivelli-Correspondenz).

³²⁾ Bibl. Vat. Barb. lat. 6705 Bl. 70.

Dachte man doch in München an eine Rekonkiliation des verstorbenen Kaisers, für die man den Nachweis der Bußfertigkeit des Sterbenden benötigte. Denn daran konnte kein Zweifel sein: Ludwig war exkommuniziert und als Exkommunizierter gestorben. Papst Johann XXII. hatte ihn unterm 23. März 1324 zum *excommunicatus vitandus* erklärt, die Exkommunikation am 23. Oktober 1327 verschärft, am 21. Januar 1328 zum Kreuzzug gegen ihn aufgerufen und sich 1334 geweigert, Ludwig vor seiner Abdankung zu absolvieren³³⁾. Papst Clemens VI. hatte am 10. April 1343 den Prozeß gegen Ludwig d. B. erneuert³⁴⁾ und am 13. April 1346 in feierlicher *Allocution Anathem* und Kirchenbann gegen den Kaiser und seine Anhänger ausgesprochen³⁵⁾. Ludwig habe nach Ablauf der ihm gestellten Frist zwar durch Gesandte seine Bereitschaft zu Buße und Genugtuung bekunden lassen, aber seine Blasphemien, Rebellionen und Verbrechen gegen die Kirche fortgesetzt. Der Papst hatte daher alle Regierungshandlungen Ludwigs für nichtig erklärt und alle, die ihm gehorchten, mit der Exkommunikation, alle Gemeinden mit Interdikt belegt. Schon von seinen Vorgängern auf dem Stuhle Petri als Schismatiker und Häretiker verurteilt, sei Ludwig *infamis*, unfähig zur Ausübung und Verleihung von Ämtern, zur Ausstellung öffentlicher, glaubwürdiger Urkunden, zur Proklamation oder Appellation und zum Besitz von Gütern; es seien auch seine *filii et nepotes ad nullum beneficium ecclesiasticum nullumque publicum officium admittendi*. Jeder Verkehr mit dem Gebannten sei verboten, *ipseque moriens carere debet ecclesiastica sepultura*.

Nicht wie beim Tode Kaiser Friedrichs II.³⁶⁾ hatte dem sterbenden Ludwig in *articulo mortis* die Absolution erteilt werden können, vielmehr war Ludwig, wie aus den Verhandlungen Karls IV. mit Papst Clemens deutlich zum Ausdruck kommt, gestorben *excommunicationum et anathematum ac aliis penis et sententiis inno-*

³³⁾ MG Const. V 881; zu 23. 10. 1327: Böhmer Reg. Imp. 1340—47, P. Johann XXII. Nr. 62; der Kreuzzugaufwurf gegen Ludwig d. B. d. d. Avinione XII Kal. Febr. anno pontif. XII (21. 1. 1328) bei Martène, *Novus Thesaurus anecdotorum* II Sp. 716 ff.; die *aggravatio*: Avinione VI. Kal. Febr. anno pont. XIV (27. 1. 1330) ebda. Zur Haltung des Papstes gegenüber dem Abdankungsplan: Friedr. Bock, *Reichsidee u. Nationalstaaten* (Mchn. 1943), 354 f.; zum Abdankungsplan die ältere Lit.: Rich. Moeller, *Ludwig d. Bayer u. die Kurie im Kampf um das Reich* (Bln. 1914), 206 ff.; Edm. E. Stengel, *Avignon u. Rhens* (Weimar 1930), 60 ff.

³⁴⁾ Die *allocutio* des P. Clemens v. 10. 4. 1343 jetzt bei H. S. Offler, *A Political Collatio of Pope Clement VI.* OSB; *Revue Bénédictine* 65 (1955), 130 ff.; vgl. auch die ältere Arbeit von F. v. Weech, *Ludwig d. B. und P. Clemens VI.*: HZ 12, 315 ff. Grundsätzliches zu Ludwigs Rekonkiliationsbemühungen auch bei H. S. Offler, *Über die Prokuratorien Ludwigs d. B. für die röm. Kurie*: DA 8 (1951), 461 ff.

³⁵⁾ Joh. Friedr. Böhmer, *Reg. Imp. 1314—1347*, Ppste Nr. 190 (S. 233); Text: Joh. Pet. Schunk, *Beyträge zur Mainzer Gesch. II* (Mainz 1789), 474 ff.; Joh. Dan. Olenschlager (nach Raynaldus, *Annales Eccles.*), *Erläuterte Staatsgesch. des röm. Kaisertums* (Flk. 1753) UB 249 ff.

³⁶⁾ E. Kantorowicz, *K. Friedrich II.* (Bln. 1927), 627, dazu *Erg. Bd. S. 249.*

datus³⁷⁾. Die äußere Folge des Banns für den gestorbenen Kaiser, die Versagung der kirchlichen Bestattung, die entgegen dem päpstlichen Gebot in der Frauenkirche erfolgt war, wurde berührt, als es unter den von kirchlichen Zensuren und Strafen betroffenen Söhnen Ludwigs IV. seinem Sohn Ludwig dem Brandenburger gelang, sich aus dem Bann zu lösen³⁸⁾.

Er hatte am 27. Oktober 1357 Bischof Paul von Gurk und Graf Friedrich von Zeil bevollmächtigt, in Rom zu verhandeln; die Gesandten sollten ein Bekenntnis seiner Schuld vortragen, die in der Anerkennung und Unterstützung seines Vaters bestanden hatte, qui pro imperatore Romano se gerebat, sed per prefate ecclesie Romane iudicium reprobati; die Gesandten sollten seine Bereitschaft erklären, sich jeder vom Papst aufzuerlegenden Kirchenbuße (penitentia, satisfactio et emenda) zu unterziehen, widerrechtlich angeeignetes Kirchengut zu restituieren, dem Papst Oboedienz zu leisten und als seine Überzeugung zu versichern, daß kein Kaiser befugt sei, einen Papst abzusetzen und durch einen anderen zu ersetzen. Sie sollten ferner die Lösung von Bann und Interdikt für alle Personen seiner Herrschaft, Kleriker und Laien, auch für Verstorbene, qui absolute indigent, und Dispens für des Herzogs Ehe mit Margarethe [Maultasch], Herzogin von Kärnten, sowie die Legitimation der aus dieser Ehe hervorgegangenen Kinder und Enkel erbitten. Nachdem Herzog Albrecht von Österreich am 16. November 1357 eine Bürgschaftserklärung für Ludwig abgegeben hatte, entschloß sich Papst Clemens VII. am 5. April 1358, den Bischof Paul von Gurk und den Abt Peter von St. Lambrecht auf die Lösung des Antragstellers und seiner Untertanen von Bann und Interdikt zu instruieren; sie dürften die zum Empfang kirchlicher Benefizien und weltlicher Ämter und Rechte inhabil Gewordenen wieder dazu befähigen. „Defunctos quoque de huiusmodi terris memoratorum Ludovici et Margarethae, qui ligati huiusmodi excommunicationum sententiis discesserunt, si tamen in eorundem transitu singna contritionis ostenderunt et eorum heredes seu propinqui id humiliter petierint et de stando pro eis mandatis vestris et ecclesie prestarint cautionem, iuxta ecclesie formam in talibus consuetam etiam absolvatis ipsorumque corpora tradi faciatis ecclesiastice sepulture.“ Ein paar Tage später, am 11. April 1358, setzte der Papst die Kirchenbußen für Ludwig den Brandenburger und Margarethe Maultasch fest: Ludwig habe 100 bewaffnete Knapen, 100 Hilfsknechte und 300 Pferde zum Kampf gegen die

³⁷⁾ MG Const. VIII, 12 und 16; vgl. Joh. Porta de Annoniaco in MG SS Schulausg., S. 46 ff.; außer den schon oben zit. Sterbenachrichten vgl. auch ebda. Monumenta Ephesfurtensia 378 und 484; Joh. v. Winterthur, MG nova series III, ed. Baethgen S. 273 f., 279.

³⁸⁾ Zum folgenden die Urkunden Geh. Hausarchiv Mchn., Nr. 308—310, die auch die zit. Urkunden als Inserte enthalten.

Feinde der Kirche zu stellen und ein Jahr lang in Italien zu unterhalten; Margarethe solle ein nicht einem Bettelorden zugehöriges Kloster in Tirol für einen Prälaten und 12 Religiösen errichten und ausstatten^{36a)}. Beide Pönitenten hatten in die Kirche des Apostelfürsten Petrus und die Klosterkirche di S. Paolo fuori le mura in Rom zwei silberne vergoldete Votivbilder im Gewicht von 25 Mark Silber zu stiften.

In den ersten Septembertagen 1359 war es so weit, daß die Exekutoren der Kurie in der Margarethenkapelle des Alten Hofes in München Ludwig und Margarethe von der Exkommunikation und den anderen Kirchenstrafen lösten, sie von der Brandmarkung der Infamie befreiten und Söhne und Enkel zum Empfang geistlicher Benefizien und aller Rechte, für die sie durch die Prozesse unwürdig geworden waren, geeignet erklärten. Die für gelöst erklärte Ehe Ludwigs und Margarethens wurde neu geschlossen, die Kinder dieses Bundes wurden legitimiert. Wie Heinrich Taube von Selbach berichtet³⁶⁾, wurde das dem Herzog unterstellte Land vom Interdikt befreit. Aber der vor 12 Jahren verstorbene und in der Münchener Frauenkirche beigesetzte Kaiser wurde nach dem Bericht Heinrich Taubes damals nicht absolviert, weil Bischof Paul, der inzwischen von Gurk nach Freising transferiert war, dazu nicht bevollmächtigt zu sein erklärte. Er riet zu einer neuen Gesandtschaft an den Papst und wollte Ludwig exhumieren lassen; doch verhinderten dessen Erben dieses Vorhaben.

Die Kurie hatte sich in der Folgezeit mit folgenden Tatbeständen auseinanderzusetzen: 1. der Tatsächlichkeit der im Widerspruch zu ihrem Gebot erfolgten Beisetzung Ludwigs in der Münchener Frauenkirche; 2. der von der Kurie postulierten Nichtigkeit von Ludwigs Regierungshandlungen und der Unglaubwürdigkeit seiner Urkunden, die ja vielfach zugunsten von Klöstern und kirchlichen Einrichtungen ergangen waren; 3. der Ausschließung seiner Söhne und Enkel von geistlichen Benefizien und öffentlichen Ämtern, da ja von Ludwigs Söhnen nur Ludwig der Brandenburger die Rekonkiliation erwirkt hatte. Die Lösung aller drei Fragenkomplexe begegnete mancherlei Schwierigkeiten.

Die Legalisierung der kirchlichen Bestattung des Kaisers war gebunden an die Lösung aus der verschärften Exkommunikation; diese Lösung hatte den Nachweis der Reue des Sterbenden und die Übernahme von Sühneleistungen durch die Erben zur Voraussetzung. Aber die Kurie hatte noch eineinhalb Jahre vor Ludwigs Tod die Reuebeteuerungen des Kaisers als unzureichend und unglaubwürdig zurückgewiesen. Es konnte also nicht, wie 1111 bei

^{36a)} Nach einer Mitteilung des Landesregierungsarchivs in Innsbruck ist von der Gründung eines Klosters durch Marg. Maultasch nie die Rede.

³⁶⁾ MG SS nova series, ed. H. Breßlau (Bin. 1912), 97.

Heinrich IV.⁴⁰⁾ oder 1364 bei Ludwigs Anhänger, dem Mainzer Erzbischof Heinrich von Virneburg⁴¹⁾, die kirchliche Bestattung eingeräumt werden, ohne dadurch die Entscheidung von 1346 zurückzunehmen. Andererseits war auf die Dauer die Anerkennung zumindest einiger Regierungshandlungen und Privilegien nicht zu umgehen, sollte nicht der Besitzstand von Kirchen und Klöstern gefährdet werden. Die wenigsten Schwierigkeiten bereitete die Rehabilitierung der Söhne und Enkel des Gebannten, die sich stillschweigend in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts durchsetzte⁴²⁾.

Doch ging am 20. Dezember 1430 bei Papst Martin V. in Rom eine Supplik ein⁴³⁾, in der die Herzöge Ernst und Wilhelm von Bayern-München um die Befreiung von der *macula infamiae* nachsuchten. Sie seien unschuldig an dem Ungehorsam und der Rebellion ihres Urgroßvaters, der mit der Exkommunikation, Aggravation und Reagravation sowie dem Interdikt behaftet, zum Ketzer erklärt und bis zur vierten Generation verflucht sei. Sie bäten, um den Mund der Schmäher zu stopfen und ihr Gewissen zu erleichtern, sie in alle Ehren, Stand, Würden, Ruf, Erbrecht, Lehen und andere geistliche und irdische Rechte einzusetzen, sie der Einheit der hl. Kirche wieder einzuverleiben, ihnen den Makel der Infamie zu nehmen und zu erklären, daß sie von der Verfluchung nicht betroffen gewesen seien. Mit der Genehmigung der Supplik war für sie und ihre Nachkommen, die Münchener Herzöge, der Fluch des Papstes Clemens VI. genommen, — an ihrem Urgroßvater, dem Kaiser Ludwig, haftete er nach wie vor.

Einen Schritt, ihm zu beseitigen, scheint Herzog Wilhelm 1435 beim Konzil zu Basel unternommen zu haben. Wilhelm, Protektor des Basler Konzils, hatte sich durch sein korrektes Verhalten anlässlich der Gefangennahme des im Dienste Kaiser Sigismunds stehenden römischen Bürgers Giovanni Orlando durch Jakob Truchseß von Waldburg den Dank des Konzils verdient. Am 14. Januar 1435 erklärte dieses von seinem *fidelissimus ac diligentissimus protector*:

40) Zu den erfolgreichen Bemühungen Heinrichs V. für seinen Vater vgl. Jahrb. d. dtsh. Reiches unter Heinrich IV. und V., bearb. v. Gerold Meyer v. Knonau, VI (1907), 7—10, 206 f.

41) Regesten der Erzbisch. v. Mainz (Heinrich v. Virneburg) Nr. 1746; Heintr. Volb. Sauerland, Urk. u. Reg. zur Gesch. der Rheinlande aus dem Vat. Arch. V (Bonn 1910) Nr. 268; Begründung der Supplik, daß in *fine vite sue multiplicia signa contricionis apparuisse* und die Verwandten und Freunde *parati sint satisfacere pro eo*. Über die Lösung Toter aus der Exkommunikation vgl. Franz Kober, Der Kirchenbann (Tübg. 1863), 525 ff.

42) Bereits vor dem Tode K. Ludwigs erlaubte P. Clemens Ludwigs Tochter Anna den Eintritt in das Kloster Fontenelle, s. Sigm. Riezler, Vat. Akten zur dtsh. Gesch. in der Zeit Ludwigs d. B. (Insb. 1891) Nr. 2304; über Beziehungen der Päpste zu bayer. Herzögen in der 2. Hälfte des 14. Jh. vgl. z. B. RB IX, 115, 146; X, 187, 255.

43) Franz Xav. Glasschröder, Über den Zeitpunkt der kirchl. Rehabilitation K. Ludwig d. B.: HJ. 12 (1891), 542 ff.; Regest dazu: Repertorium Germanicum IV (1943) Sp. 668. Im Gegensatz zur Auffassung Glasschröders muß ich betonen, daß von einer Rehabilitation Ludwigs durch diesen Akt keine Rede sein kann.

ipsum ita in omnibus suis negotiis modeste ac laudabiliter se gerere, quod merito omni honore et exaltatione dignus iudicari debet. Experti enim sumus eum longo tempore virum esse magne devotionis, integritatis, iustitiae et rectitudinis atque erga hoc sacrum concilium zelum et affectum singularem semper habuisse, pro quibus ipsum duces atque progeniem suam merito laudamus, commendamus, extollimus et benedicimus⁴⁴⁾. Die ganz ungewöhnliche Einbeziehung des ganzen „Stammes“ (progenies) des Herzogs in den Lobpreis und Segen des Konzils kann nur als Anspielung auf die Verfluchung des Ahnen Ludwig, ja als Aufhebung dieses Fluches gedeutet werden. Diese Urkunde bestätigt wohl das Gerücht, daß in Basel über die Absolution Ludwigs gesprochen worden ist. Veit Arnpeck jedenfalls trat der Meinung, daß der tote Kaiser nicht förmlich absolviert worden sei, mit der Aussage seines Vaters entgegen, die Absolution sei auf dem Konzil zu Konstanz oder Basel erfolgt⁴⁵⁾.

Im 15. Jahrhundert ließ sich auch die förmliche Anerkennung von Verfügungen und Urkunden Ludwigs d. Bayern durch die Kurie nicht mehr umgehen⁴⁶⁾. Vor allem bei dem Hauskloster der Wittelsbacher, Scheyern, und der Gründung Ludwigs d. Bayern, Ettal, schließlich die Bezugnahme auf Ludwig kaum zu vermeiden. Soweit bekannt, bestätigte erstmals der auf dem Konzil zu Pisa eingesetzte Papst Alexander V. in einem Mandat vom 15. Dezember 1409 formell eine Verfügung des Bayern, die Schenkung des Patronatsrechts in Pfaffenhofen, Augsburg Diözese, an Kloster Scheyern⁴⁷⁾. Von Abt und Konvent dieses Klosters sei ihm vorgetragen worden, es hätte olim clare memorie Ludovicus Romanorum rex pie considerans exilitatem reddituum dicti monasterii ac copiosam multitudinem personarum in eo degencium necnon gravia onera ipsis abbati et conventui ac monasterio incumbentia, cupiensque terrena in celestia

⁴⁴⁾ Die Urkunden Hauptstaatsarchiv Mchn., Haus- und Familiensachen: Concil. Basil. Fasz. 3; dazu A. Kluckhohn, Herzog Wilhelm III. v. Bayern als Protektor des Basler Konzils . . . : Forsch. z. dtsh. Gesch. 2 (1862), bes. 697 f. und 698 Anm. 2; die Urkunde wurde noch nicht in dem obigen Zusammenhang gesehen. Zur Gefangenahme des Orlandi vgl. Joh. Haller, Concilium Basiliense III, 235 f., 335 f.; V 100 und anderwärts.

⁴⁵⁾ Veit Arnpeck, Sämtl. Chroniken, ed. G. Leidinger (Mchn. 1915), 306 f.

⁴⁶⁾ Anmerungsweise sei erwähnt, daß Bisch. Hermann v. Freising 1418 die Meßstiftung Ludwigs d. B. am Kreuzaltar in der Frauenkirche in München. bestätigte: RB XII, 283.

⁴⁷⁾ HStA. Mchn., Gericht Pfaffenhofen; RB V, 144; dazu: Ulr. Kühne, Repertorium Germanicum III (Bln. 1935), Sp. 26.

Wäre die Vermutung abwegig, daß die Haltung P. Alexanders V. durch die Bemühungen des Herzogs Wilhelm von Niederbayern-Holland bestimmt war? Dieser hatte nämlich in seinem Kreditiv für seinen Vertreter auf dem Konzil zu Pisa auch die Vollmacht erteilt supplicationes et requestas quascumque iustas et rationabiles et nobis et nostris subditis necessarias tamquam iustitiam continentis prestandi et ab eodem obtinendi nosque sue sanctitati humiliter et devote recommendandi. Vgl. Joh. Vincke, Briefe zum Pisaner Konzil, Beitr. zur Kirchen- u. Rechtsgesch. 1 (1940) S. 179 Nr. 92.

et transitoria in eterna felici commercio commutare pro cultus augmento ac sue, suorumque parentum et progenitorum animarum salute, quorum multi ante illa tempora in ecclesia dicti monasterii ecclesiasticam elegerant sepulturam, jene Schenkung gemacht, deren Bestätigung nun der Papst gewährt. Damit hatte der Konzilspapst Ludwigs Gesinnung und Handlungsweise als der kirchlichen Frömmigkeitsübung konform anerkannt, Ludwig als rex Romanorum bezeichnet und das rühmliche Gedächtnis des Verstorbenen hervorgehoben, somit Johann XXII., Benedikt XII. und Clemens VI. desavouiert.

Noch weiter ging eine Urkunde Papst Eugens IV. vom 20. Juni 1436, die auf eine Eingabe des Abtes Konrad und des Konvents des Benediktinerklosters Ettal Bezug nahm, in der gesagt war, daß olim dive memorie Ludovicus Romanorum imperator caritatis et devotionis zelo succensus prefatum monasterium pro divini cultus incremento ac religionis propagatione de suis bonis construi, erigi et fundari fecit und diesem Kloster das Patronatsrecht einiger Kirchen geschenkt hätte, prout in literis authenticis desuper confectis ipsius . . . imperatoris sigillis munitis dicitur plenius contineri . . .⁴⁸⁾. Hier war also Ludwig IV. als Kaiser, sein Siegel und seine Urkunde als authentisch anerkannt.

Auch das Basler Konzil trug kein Bedenken, Ludwig IV. als Kaiser zu bezeichnen. Unterm 21. Juni 1440 erklärte es seine Zustimmung zu der von Bischof Heinrich von Augsburg vollzogenen Inkorporation von Pfarrkirchen in Kloster Ettal, das dive memorie Ludovicus Romanorum imperator noviter fundaverat, erexerat et dotaverat. Singularem devotionis sue gerebat affectum pro ampliori divini cultus augmento et piorum operum exercitio, — so hatten Abt und Konvent von Ettal über den Kaiser berichtet, so übernahm es die Konzilsurkunde, in der das Diplom des Augsburger Bischofs Heinrich vom 15. September 1540 inseriert wurde⁴⁹⁾.

Damit schien der Bann, der über Ludwig lag, gebrochen zu sein. Wenige Jahrzehnte später konnte Herzog Albrecht IV., der im engen Einvernehmen mit der Kurie an dem Ausbau seiner staatskirchenrechtlichen Stellung in seinem Lande arbeitete, daran gehen, anlässlich der von ihm und dem Bürgermeister und Rat der Stadt München vorgetragenen Bitte um Regelung des Gruffrechtes in der

⁴⁸⁾ HStA, Mchn., Kloster Ettal 124; erwähnt K. Th. v. Heigel, Das Grabmal K. Ludwigs d. B. in der Münchener Frauenkirche; Zeitschr. d. bayer. Kunstgewerbevereins Jg. 1893, S. 36 (Neudr. des Aufsatzes bei K. Th. v. Heigel, Geschichtl. Bilder u. Skizzen, Mchn. 1897). Es ist kennzeichnend, daß eine wenige Wochen vorher von P. Eugen ausgestellte Urkunde (Florenz IX. Kal. Apr.) für Kl. Ettal nur „dive memorie Ludovicus Romanorum rex“ nennt: MB VII, 280 f. Eine Prüfung der oben zit. Urkunde ergab, daß vor dem zweiten „imperatoris“ eine Rasur (sigillis?) vorliegt, aber das „Romanorum imperator“ wie das zweite „imperatoris“ unverdächtig sind.

⁴⁹⁾ HStA, Mchn., Kl. Ettal 131.

Frauenkirche zu München die Tatsache in das Privileg Sixtus' IV. vom 13. März 1480 einfließen zu lassen, daß in dieser neuerbauten Kirche „dive memorie Ludovici Romanorum imperatoris ac nonnullorum Bavarie ducum corpora honorifice sepulta sunt“⁵⁰⁾. Dieselben Angaben finden sich in Urkunden Innozenz' VIII. und Alexanders VI., nämlich in Urkunde vom 11. April 1492, daß in dieser Kirche „clare memorie Ludovicus imperator, unus ex predecessoribus suis, requiescit“⁵¹⁾, in Urkunde vom 15. Oktober 1493, daß dort „corpus clare memorie Ludovici Romanorum imperatoris, unius ex predecessoribus suis Bavaricis ducibus, requiesc[it]“⁵²⁾.

Damit hatten drei Päpste zu erkennen gegeben, daß sie an der kirchlichen Bestattung des Kaisers keinen Anstoß nahmen. Sollte die Erklärung dafür wirklich darin zu suchen sein, daß das Geschehen zwischen 1317 und 1347 vergessen war? Aber immerhin — man hatte in München keine päpstliche Erklärung an der Hand, daß Ludwig der Bayer iuxta formam consuetam aus dem Kirchenbann gelöst sei. Auf eine Anfrage des Herzogs Max vom 10. Februar 1598 über Kaiser Ludwig antwortete daher vier Tage später Marcus Welsler: „Ich wesste nit, das er vor oder nach seinem Tode a sententia excommunicationis were absolviert worden, wann doch solches meines Erachtens noch gar wol sein und geschehen kinde.“⁵³⁾ Dem Herzog Max, der im Begriff war, das Gedächtnis seines Vorfahren durch ein prächtiges Grabmonument zu verherrlichen, ließ die Frage keine Ruhe. Er erhielt zwar von Abt Othmar von Ettal ein unterm 15. Januar 1616 abgesandtes Schreiben, wonach vor 30 Jahren ein alter Vikar in Freising, Schrenk, erklärt habe, die Absolutionsbulle sei in Freising im Original erhalten, aber diese Bulle sei nicht wieder aufgefunden worden⁵⁴⁾. Aber offenkundig zweifelte er an der Tatsächlichkeit einer wirklichen Absolution. Sein Berater und Archivar Christoph Gewold entwarf daher eine Supplik an den römischen Hof⁵⁵⁾, die jedoch nicht abgesandt worden zu sein scheint. Sie lautet:

Ludovicus quintus imperator idemque Bavariae dux, de quo quinque principes electores imperii suis ad pontificem Romanum scriptis testantur, quod in eundem suum intuitum divina disponente clementia convertentes virum utique catholicum, orthodoxae fidei fervidum zelotorem, ecclesiae sanctae Dei et ministrorum eiusdem ac pacis sanctae ab ineunte aetate sua experientia, quae est rerum

50) Urk. Stadtarchiv Mchn.; vgl. dazu v. Heigel a. a. O. 36; Ant. Mayer, Die Domkirche zu unserer Lb. Frau in Mchn. (1868), 34.

51) Vat. Arch. Reg. lat. 922 Bl. 50' ff.

52) Vat. Arch. Reg. lat. 560 Bl. 47' ff.

53) Staatsbibl. Mchn. Cgm 2211 Bl. 1; vgl. v. Heigel a. a. O. 36.

54) Carl Müller, Der Kampf Ludwig d. B. mit der röm. Kurie II (Tübg. 1886), 260, 349.

55) Geh. StA. Mchn. Kast. schw. 7383.

magistra efficax, attestante devotum et humilem amatorem, strenuum in armis, in iudicio iustum, in consiliis providum et universa morum honestate praeclarum, benignum, affabilem et mansuetum, de alto et generoso sanguine divorum regum et principum procreatum ac in cunctis agibilibus pro regimine rei publicae quam plurimum circumspectum in Romanorum regem elegerint⁵⁶⁾, ille imperator Ludovicus, qui publice et solemniter protestatus fuit et protestationis illius documenta publice ad omnem posteritatem extare voluit⁵⁷⁾, imprimis, quod sanctam ecclesiam Romanam, magistram fidei catholicae, matrem et alumnam suam colere, diligere et fovere, statum eius solidare et iura servare semper intendat bona fide, item quod hostes eius et rebelles quoslibet, quos sciat vel a professione dictae fidei aberrantes, tanquam fidelis advocatus et fervidus fidei christianae zelator hostiliter persequi et exterminare velit toto posse, item quod non credat contra ipsam sanctam ecclesiam se unquam in aliquo excessisse et si quando excederet, paratus sit ad eius correctionem humiliter emendare et sub regula disciplinae suae obedienter consistere et suo consilio et regimine gubernari, item quod eidem velit reverentiam debitam et honorem, protestatus insuper, quod d. N. summo pontifici eam, quam debet et quemadmodum Romanis pontificibus Romanorum imperatores et reges, praedecessores sui, obedienciam, devocionem et reverentiam gesserunt et habuerunt, velit et similiter gerere et habere, item quod statum imperii Romani et iura, res et honores suos salvos sine praeiudicio cuiuslibet iuxta debitum fidei suae et virtutem praestiti sacramenti, quantum sciat et possit, suis temporibus similiter disponat custodire, ille porro imperator Ludovicus, qui hactenus commemorata omnia sancte et strenue praestitit ipsoque opere adimplevit sanctam Dei ecclesiam catholicam sincere amando, colendo, augendo, defendendo, iustitiam administrando, secus quam a quibusdam vel imperitis vel iniquis et in alteram partem plus debito propensis censoribus scriptis traditum fuit, denique ille imperator Ludovicus, qui licet per legitimos procuratores suos viros primarios cum alias tum demum anno Domini 1343⁵⁸⁾ et vix toto quadriennio ante obitum suum excessus suos omnes, de quibus insimulatus fuisset aut insimulari potuisset, coram Clemente VI summo pontifice humiliter confessus esset et absolutionem instantissime petiisset necnon cuiusvis poenitentiae sibi iniungendae adimpletionem permisisset ac omnia, quaecumque ab illo desiderari unquam aut iure postulari possent, sese facturum sub hypothea

⁵⁶⁾ Auszug aus dem Wahldekret vom 23. 10. 1314, MG Const. V Nr. 102; auch bei Mario Krammer, Quellen zur Gesch. der dtsh. Königswahl II (1912), 64.

⁵⁷⁾ Das Folgende beruht auf der Appellation Ludwigs von 1324, vgl. Jak. Schwalm, Die Appellation König Ludwigs d. B. (Weimar 1906), 11 f.

⁵⁸⁾ 1343 Sept. 18 = Riezler, Vat. Akten zur dtsh. Gesch. in der Zeit K. Ludwigs d. B. Nr. 2176.

omnium bonorum suorum obtulisset, nullam tamen reformationem seu reconciliationem impetrare potuit non suo quidem demerito, sed iis ex causis et impedimentis, quae cum ab aliis historicis tum ab Alberto Argentinensi, qui istis temporibus vixit et res illas gestas optime perspectas habuit, referuntur⁵⁹⁾. Cuius rei culpam non minimam Gallorum regi Philippo adscribit Jacobus Mayerus Baliolanus, annalium Flandriae lib. 12, fol. 137 et 140.⁶⁰⁾ id, quod haud absimile est a vero. Ille igitur inquam imperator Ludovicus princeps optimus religionis catholicae amantissimus iurisque et aequi observantissimus sic undique implicatus, voti sui compos fieri, dum viveret, non potuit, sed anno Christi 1347 innodatus excommunicationis vinculo mortem oppetiit neque legitur usquam post obitum illius obstaculum illud remotum ipsumque ab excommunicationis nexu liberatum fuisse. Quaeritur ergo, an et qua via atque modo a summo pontifice iam tandem absolutio illius sit impetranda.

Die Aussichten für eine günstige Beantwortung der hier gestellten Anfrage waren nicht eindeutig zu beurteilen. Auf der einen Seite war die Kurie dem Herzog Max wegen seines konsequenten Kampfes für die Sache der katholischen Kirche verpflichtet und sie wurde es von Jahr zu Jahr mehr. Den Sieger in der Schlacht am Weißen Berge und Bekämpfer der Protestanten feierten jetzt päpstliche Breven nicht nur als neuen Judas Maccabäus, sondern Gregor XV. schrieb offen in einem Breve vom 17. Januar 1622 an ihn: in te spem maximam Catholicorum esse apostolicis literis saepe testati sumus.⁶¹⁾ Dazu kam bei Papst Urban VIII. der Gesichtspunkt, sich Maximilians notfalls gegen das Haus Habsburg bedienen zu können⁶²⁾.

Andererseits aber war, worauf Friedrich Bock gegenüber Offler hingewiesen hat⁶³⁾, der Kampf um die päpstliche plenitudo potestatis nicht mit Ludwig d. Bayern zu Ende gegangen; er flackerte bis in die Tage Karls V. wieder auf. Im Laufe des 16. Jahrhunderts aber führte die Selbstbesinnung und der Selbstbehauptungswille der vom Protestantismus bedrohten Kirche fast konsequent dazu, daß „das Papsttum seinen Autoritätsanspruch in weltlichen Dingen . . . erneut ausbildete, theoretisch untermauerte und in aktuellen Fragen

⁵⁹⁾ Albertus Argentinensis, jetzt als Matthias von Neuenburg erkannt, ed. Hofmeister in MG SS nova series IV (Bln. 1940), 394, vor allem 190 ff.

⁶⁰⁾ Jacobus Mayerus Baliolanus, Commentarii sive Annales rerum Flandriacarum libri 17 (Antwerpen 1561), 137: Ludovicum imperatorem Benedictus pontifex durissime execratur Gallorumque rex Philippus crudelissima quaeque pontifici minatur, si Caesarem absolvisset . . .

⁶¹⁾ HStA. Mchn., Urkunden: Kirchl. Gegenstände Fasc. 16.

⁶²⁾ Ferd. Gregorovius, Urban VIII. im Widerstreit zw. Spanien u. dem Kaiser (Stuttg. 1879), 64.

⁶³⁾ Friedr. Bock, Bemerkungen zur Beurteilung K. Ludwigs IV. in der neueren Literatur: ZBLG 23 (1961), 124.

zum Ausdruck brachte. Diese Entwicklung geschah . . . in Erinnerung und Verfolgung mittelalterlicher Herrschaftsansprüche.“⁶⁴) Als Meilensteine auf diesem Wege nennt Dieter Albrecht den Streit um den Regierungsantritt Ferdinands I. als römischen Kaisers 1558 — bei dem man charakteristischerweise am Wiener Hof auf die Appellationen Ludwigs d. Bayern zurückgriff, von denen man sich aus dem Münchner „geheimen Briefgewölb“ beglaubigte Abschriften geben ließ⁶⁵) —, die Kontroverse zwischen Papst Sixt V. und Bellarmin und schließlich den Streit Pauls V. mit Venedig und dessen politischem Theoretiker Paolo Sarpi. Albrecht hat die Kurübertragung an den Bayernherzog Max in diesen Zusammenhang gestellt; in ihn gehört auch der Streit um Bzovius und das Problem der Behandlung des gebannten Kaisers Ludwig.

Schon 1622 sah sich nämlich Morelli veranlaßt, in Rom den Gedanken zu verbreiten, daß das Zugständnis, das er dem Bzovius abringen müßte, keineswegs gegen den hl. Stuhl gerichtet sei, und bald mußte auch der Rektor des Münchner Jesuitenkollegs, Jakob Keller, den Kurfürsten davor warnen, das ungerechte Vorgehen des Papstes Johann gegen Ludwig bei der Kurie zu berühren; denn „hodie sedes apostolica aegerrime ferret, ut aliquis pontifici Johanni hac in parte obloqueretur propter praedicta praememorati pontificis vulgata rescripta in Ludovicum, pro quibus nunc sedes apostolica existimat esse praesumendum; unde potius sedes apostolica irritaretur et ita illam, quam tandem principes Bavariae inter ipsos et Bzovium finalem iudicem habere debent, valde male affectam experirentur. Idecirco Salomonicum reputo consilium, ut — istis antiquis ad motae litis propositum non inservientibus, quoad fieri possit, in suo gradu et valore relictis — Bzovianarum imposturarum retractatio urgeatur.“⁶⁶)

Aber gerade um das Verhalten Ludwigs d. Bayern gegenüber der Kurie ging es doch, und es ging um die Rechtmäßigkeit und Rechtskraft der Wahl der Kurfürsten. Die Übersendung der Abschrift des Wahldekrets und die Vorlage vidimierter Kopien von Papst- und Kaiserurkunden, in denen Ludwig als rex oder imperator Romanorum bezeichnet worden war⁶⁷), dienten diesem Nachweis. Wieder

⁶⁴) Dieter Albrecht, Der hl. Stuhl u. die Kurübertragung von 1623: Quell. u. Forsch. aus ital. Archiven u. Bibliotheken 34 (1954), 238. Aus stilistischen Gründen meiner Abhandlung wurden die Tempora des Zitates geändert. Ferner: Ders., Die deutsche Politik P. Gregors XV. (Mchn. 1956), bes. 101 ff.

⁶⁵) Geh. StA. Mchn. Kast. schw. 5446; zur Sache: Eduard Reimann, Der Streit zw. Papsttum u. Kaisertum i. J. 1558; Forsch. z. dtsch. Gesch. 5 (1885), 291 ff.; I. Schmid, Die deutsche Kaiser- und Königswahl u. die Curie: HJ 6 (1885), 3 ff.; H. v. Zwiädineck-Südenhorst, Die Obödienzgesandtschaft dtsch. Kaiser an den römischen Hof: Archiv für österr. Gesch. 58 (1879), 171 ff.

⁶⁶) Geh. Hausarchiv 636 1/a.

⁶⁷) Es handelt sich um die oben zit. Urkunden des 15. Jh., zusammengestellt unter dem „Jhs“-Zeichen — also im Münchner Jesuitenkolleg — als Encomia summorum Pontificum de Ludovico 4. Romanorum imperatore, in: Geh. StA. Kast. schw. 3240.

folgte Maximilian dem Rate Kellers, von dessen Hand die Entwürfe stammten, in denen der Kurfürst zwar auf seinem Standpunkt in der Beurteilung Ludwigs verharrte, aber hinzufügte: „non petimus, ut aut pontifex aut cardinales Ludovico nomen Caesaris imperiant.“⁶⁸⁾

Max vertrat seinen Standpunkt, als erneut der Streit um Bzovius 1627 zu äußerster Heftigkeit entbrannte und man am päpstlichen Hofe ein Verbot der geänderten Ausgabe des Bandes 14 der *Annales Ecclesiastici* und von (Keller-) Herwärts „*Ludovicus defensus*“ ins Auge faßte⁶⁹⁾. Hatte früher Maximilian sich durch das Werk des Bzovius besonders deshalb verletzt gefühlt, weil nicht ein beliebiger Privatschriftsteller, sondern ein offiziöser Geschichtsschreiber der Kirche der Ehre seines Vorfahren zu nahe getreten war, so vertraten — trotz der Bemühungen des Kardinals Campora — die den Bzovius begünstigenden Kardinäle und Dominikaner den Standpunkt, das *con autorità pontificia e della chiesa* erschienene Werk hätte für einen veränderten Neudruck der Zustimmung der Kardinäle bedurft. Kurfürst Maximilian hatte zudem einige wenige Worte des Bzovianischen Textes über die von dem Dominikaner zugestandenen Änderungen hinaus mildern und auf dem Titel des Werkes den Begriff des *Ludovicus Caesar* einführen lassen. Er mußte sich nun nicht nur gegen den Vorwurf, als hätte er „*fatto alterar ladetta emendatione et stamparla quasi furtivamente*“, sondern auch gegen die Anschauung wehren, der Neudruck sei „*in pregiudicio della sede apostolica o della casa d'Austria*“ erfolgt, — also auch der *casa d'Austria*, die nach Maxens Informationen an der Kurie gegen ihn in dieser Sache schürte. Seine Berater mahnten zur Vorsicht: Wilhelm Jocher meinte: „*titulum sine potestate pontificis formatum esse insupportabilem*“, und Jakob Keller hatte sich über den Papst und die Kardinäle die Anschauung gebildet, „*quod nomen Caesaris nulla ratione passuri sint, ne quid derogent causae Johannis vicesimi secundi, seu male, seu bene fecerit.*“⁷⁰⁾

Zum Sprecher des kurialen Standpunkts machte sich Urbans VIII. Kardinalnepot Francesco Barberini, der im Frühjahr 1627 an Max in der Sache Bzovius einen Brief „*con termini poc' cortesi e non soliti ad usarsi con principi di nascita*“ schrieb. Max ließ ihm, nicht nur formal, mit dem Einwurf erwidern: warum widersprächen die Kardinäle, nachdem der Beschuldigte selbst sein Unrecht eingesehen

68) Akt Geh. Hausarchiv Mchn. 636 1/a.

69) Darüber: Akt Geh. Hausarchiv und Geh. StA. Kast. schw. 7412. Über die auch sonst zu beobachtende Verstimmung zw. dem hl. Stuhl u. dem Münchener Hof im Frühjahr 1627 vgl. Jos. Schnitzer, Zur Politik des hl. Stuhls in der ersten Hälfte des 30jähr. Krieges: Röm. Quartalschrift 13 (1899), 185 ff.

70) Geh. StA. Kast. schw. 3240; das folgende ebda. und 7412. Dem Buchtitel der Aufl. von 1625 war hinzugefügt: *Opus recognitum, maxime qua de imperio Ludouici IV. Caesaris disseritur beneficio monumentorum serius erutorum.*

hätte? Vielmehr mußte er auch zur Sache Stellung nehmen. Er tat es mit den klaren Worten: „Nulla tamen acquitate potest a nobis postulari, ut Ludovico Caesari titulum Imperii, ad quod iustis suffragiis electus est, quemque pontifices dedere, posteri abrogemus. Quin potius eum asserere et tueri legitimo modo totis viribus conabimur, nec de futura tam bonae causae voluntatique idonea patrocinia confidimus.“⁷¹⁾

In dieser kirchenpolitischen Situation ist es verständlich und ein Zeichen für Maximilians Fingerspitzengefühl, daß er auf den ihm nahegelegten Plan, Kaiser Ludwigs Absolution bei der Kurie zu erwirken, verzichtete und am 3. März 1626 an Pater Cosmas Morelli folgenden Brief schrieb⁷²⁾:

Reverende pater,

Gratum nobis fuit intelligere reverentiae vestrae in nos et domum nostram studium, quo cogitat asserere omnino in integrum Ludovici imperatoris nostri honore[m] etiam per absolutionem pontificiam, quam impetratu non difficilem iudicat. Caeterum tametsi consilium reverentiae vestrae laudamus, non arbitramur tamen id nobis hoc praesertim tempore capiendum, et quod multis post tria iam saecula sermonem daremus neque commodaremus multum famae Ludovici et quod haud temere credamus eum ante ducentos iam annos absolutum; nam Arenbeckius⁷³⁾, nostrae gentis scriptor, testatur a patre se audisse suo: Ludovicum absolutum aut a concilio Constantiensi aut Basiliensi, et argumento, quod est id factum, quod ex eo tempore pontifices Ludovicum felicis recordationis regem aut imperatorem appellavere. Qua de re iudicamus nihil ultra tentandum et reverentiae vestrae gratias agimus pro opera prompte oblata — non defuturi et ipsi, si gratia nostra opus habeat. Monachii 3.^o Martii A^o 1626.

Damit scheinen die Akten über das Problem der Lösung Ludwig d. Bayern aus dem Kirchenbann geschlossen worden zu sein, und eine Rekonziliation des toten Ludwig mit der Kirche ist nicht erfolgt⁷⁴⁾. Aber dem Historiker stellt sich noch die Frage, wie die durch die päpstlichen und konziliaren Urkunden des 15. Jahrhunderts veränderte und im Beginn des 17. Jahrhunderts erneut problematisch gewordene Stellung der Kirche zu Ludwig zu definieren ist. Rein rechtlich ist, so scheint es mir, durch die faktische Hinnahme der Bestattung des gebannten Kaisers in geweihter Kirche und durch

71) 4. 6. 1627: Bibl. Vat. Barb. lat. 2165 Bl. 130 ff.

72) Akt Geh. Hausarchiv 636 1/4.

73) Vgl. oben S. 21.

74) Das Datum korrigiert (aus 2).

75) Die gegenteilige Behauptung bei Joh. Friedrich a. a. O. 10: „Ludwig wurde sogar erst unter Kurfürst Maximilian von der Exkommunikation losgesprochen.“ Dagegen Heigel a. a. O. 42, daß Max K. Ludwigs „Absolution nicht hatte durchsetzen können“.

den Verzicht auf Beanstandung dieser Tatsache in päpstlichen Urkunden aus dem *excommunicatus vitandus* ein *excommunicatus toleratus* geworden⁷⁶⁾, der ja als rex gültig hätte handeln können. Unter den theologischen Beurteilern in der Umgebung des Kurfürsten Max ging der Jesuit Matthäus Rader⁷⁷⁾ noch weiter, indem er, ausgehend von dem Bußwillen des Kaisers, ihn nicht nur vor Gott, sondern auch vor der Kirche für vom Bann gelöst betrachtete. Da die Fürsten des Reiches (*totius imperii senatus*) ihn daran gehindert hätten, Reichsrechte aufzugeben, hätte es nicht an ihm gelegen, daß er nicht absolviert wurde. Von einer theologischen Erwägung her nähert sich also Rader der modernen Beurteilung des Kampfes Ludwigs d. Bayern mit der Kurie als einer politischen Auseinandersetzung, in der weder Papst noch Kaiser nachgeben konnten, „ohne den Rechten der Institution Abbruch zu tun, die sie vertraten“⁷⁸⁾. Der Theologe Rader bahnte den Weg zur Eliminierung der Schuldfrage aus der Beurteilung des politischen Geschehens und damit den Weg zur Strukturanalyse des 14. Jahrhunderts, in dessen Gesamturteil — auch über die Grenzen der Konfessionen hinweg⁷⁹⁾ — sich die Historiker einig sind. Die Exkommunikation Ludwigs des Bayern war ein kirchenpolitisches Kampfmittel gewesen. Auch die Lösung des toten Ludwig aus dem Kirchenbann ist eine kirchenpolitische Frage geblieben.

So haftet an dem Grab des gebannten Kaisers in der Münchener Kathedrale wie ein Stück unbewältigter Vergangenheit ein Imponderabile, das von jener rationalen, diesseitsverhafteten Strukturanalyse wegführt zur Meditation über letzte Fragen menschlicher

⁷⁶⁾ Franz Kober, *Der Kirchenbann* (Tübg. 1863), 267 ff.; Die Unterscheidung wurde durch Martins V. Bulle „*Ad vitanda scandala*“ eingeschärft, vgl. Kober 255 ff.

⁷⁷⁾ Staatsbibl. Mchn. Clm 1218, bes. S. 667: „*Sed mortuus est Ludovicus in excommunicatione. Poenitentem apud Deum vincula, quae summa industria solvi nequiverunt, non ligant. Quid non molitus est Caesar, ut pontificibus reconciliaretur. Totus senatus intercessit, ne nimium faceret. Ergo per eum non stetit, quominus ecclesiastica sententia solveretur.*“ Und S. 675: „*Diximus Ludovicum Caesarem post actam poenitentiam vinculis excommunicationis non solum coram Deo sed quodammodo etiam apud ecclesiam exolutum fuisse.*“ — Nicolaus Burgundius betont in seiner *Historia Bavarica* (Ingolst. 1636), 180 bei der Schlußbetrachtung über Ludwig d. B., daß an die Stelle der *invidia* gegenüber dem toten Ludwig die *gloria* getreten sei. Andr. Brunner in seinen *Boicae gentis Annales* P. II (1652), 56 und sich an ihn anschließend Joannes Adlzreiter in seinen *Annales Boicae gentis* (Fft. 1710) Tom. II Sp. 74 erinnern daran, daß P. Eugen IV. und das Basler Konzil Ludwig IV. *divae memoriae Romanorum imperatorem* genannt hätten.

⁷⁸⁾ H. S. Offer, *Empire and Papacy, The last struggle: Transactions of the Royal historical society* V, 6 (London 1956), 24.

⁷⁹⁾ Herb. Grundmann in Gebhards *Handbuch der dtsh. Gesch.* I (8. Aufl. 1954), 454. Eine verschiedene Beurteilung der Persönlichkeit Ludwigs etwa bei Konr. Mannert, *K. Ludwig IV.* (1812), bei Sigm. Riezler, *Die literarischen Widersacher der Päpste z. Zt. Ludwigs d. B.* (Lpz. 1874); interessant die auch religiös verteidigende Schrift des Scheyerner Mönches Erhard Niggelius, *Bona opera Ludovici IV.* bei [Finauer] *Bibliotheca Bavarica* II, 2 (Mchn. 1767) mit der Apotheose: „*Vivis, Ludovice, catholice, pie, juste, fortis, strenue, ac victoriis inclite.*“ Zur Beurteilung der gebannten geistl. Berater Ludwigs vgl. Karl Bosl, *Die „geistl. Hofakademie“ K. Ludwigs d. B.: Der Mönch im Wappen* (Mchn. 1960), 97 ff.

Existenz, die ja ihrerseits wieder vom Geschichtsablauf mitgeprägt wird: Ist es symbolhafter Zufall oder Ergebnis eifernder Absicht, daß auf der Grabplatte, die Herzog Albrecht IV. um die Wende des 15. zum 16. Jahrhunderts herstellen ließ⁸⁰⁾, an der Gestalt des Kaisers der rechte Arm mit dem Zepter und an seinem Reichsapfel das Kreuz abgebrochen sind? Ist es Zeitgeschmack oder bewußte Zurückhaltung des um die Problematik Ludwigs d. Bayern wissenden kurfürstlichen Auftraggebers, daß an dem 1622 aufgestellten Grabgehäuse genug Symbole des Todes und der Vergänglichkeit, aber, wie Anton Mayer einst feststellte⁸¹⁾, „nirgends das Heilszeichen des Kreuzes zu finden ist“? Wenn 1859 das Grabmal „vom hohen Chor in die Tiefe wandern“ mußte⁸²⁾, 1891 an das Westende des Langhauses unter die Orgelempore und 1932 in die Kapelle des Südturms verlegt wurde, konnte taktvoll die Frage gestellt werden, „ob dabei nur praktische und ästhetische Bedenken maßgebend waren“⁸³⁾, oder auch, wie es 1932 in einer Münchener Tageszeitung geschah, auf die „boshafte Meinung“ angespielt werden, daß „wohl immer der Kirchenbann“ den Anstoß zum Ortswechsel des Grabmonuments gegeben haben könne⁸⁴⁾. Die Person Ludwigs d. Bayern, sein Monument in der Frauenkirche, sein Kampf mit der Kurie und das Ringen um seine Rekonziliation mit der Kirche bleiben problematisch für den modernen Christen, sind symbolhaft für die Fragwürdigkeit des Verhältnisses zwischen Staat und Kirche, das jeder Epoche in gewandelter Form neu als Aufgabe gestellt ist.

⁸⁰⁾ Gegen die älteren Datierungen (1438 „Meister Hans der Steinmeißel“) die neuere Ansetzung bei Gg. Hager, Das mittelalterl. Grabmal des K. Ludwigs d. B. in der Liebfrauenkirche zu Mchn.: Monatsschr. d. Hist. Ver. v. Oberbayern 3 (1894), 90 ff.; Phil. Maria Halm, Erasmus Grasser (Augsb. 1928), 47, 50 ff.

⁸¹⁾ Ant. Mayer, a. a. O. 138; dazu Heigel a. a. O. 48. Charakteristisch Mayers Urteil S. 136: „Stünde nun das Ganze als Monument auf einem Platze außer der Kirche, oder wenn auch in ihr doch nicht über dem Kaiserbilde, so wäre ja über selbes nichts weiter tadelnd zu bemerken.“

⁸²⁾ Anläßl. einer Restaurierung; s. Mayer a. a. O. 272; Zitat nach Heigel.

Nach Luise v. Kobell, Unter den vier ersten Königen Bayerns I (Mchn. 1894), 89 meinte man schon 1818: Das Grabmal Ludwigs d. B. „nach dem Winkel am alten Taufstein verbannen wollen, heißt, es aus der Kirche verbannen.“

⁸³⁾ Heigel a. a. O. 35.

⁸⁴⁾ Nach frdl. Mitt. des Stadtarchivs Mchn. die „Münchener Post“ vom 16. Nov. 1932. Kardinal Severoli berichtet 1817: P. Pius VI. hätte 1782 bei seinem Besuch Münchens in der Frauenkirche zelebriert; aber darauf „aufmerksam gemacht, daß sich dort das Grabmal [Ludwigs d. B.] befände, wollte er es weder sehen noch an seiner Nähe vorbeikommen“. Vgl. Beda Bastgen, Bayern u. d. Hl. Stuhl i. d. 1. Hälfte d. 19. Jh. I (Mchn. 1939) 179. J. Kapfer, D. Reise d. P. Pius VI. nach Deutschland u. s. Aufenthalt in München: Monatsschr. d. Hist. Ver. v. Oberbayern 6 (1897), bes. S. 109, erwähnt ebenso wie Georg Schwaiger, Pius VI. in München: Münchener Theol. Zschr. 10 (1959) nichts davon.

Ich habe vielfach zu danken für Auskünfte u. Unterstützung den Herren Priv. Doz. Dr. Albrecht, cand. phil. Bauer (ihm verdanke ich die Abschriften aus der Vatikan. Bibliothek und die Nachweise Anm. 51 u. 52), Prof. Dr. Bock, Archivrat Dr. Heyl, Mons. Hönberg, Präfekt d. Vatikan. Archivs, Prof. Dr. Kist, Prof. Dr. Rall (u. dem. Geh. Hausarchiv), Archividirektor Dr. Schottenhofer (u. dem Stadtarchiv Mchn.), Archividirektor Dr. Schottenloher (u. dem Geh. Staatsarchiv), Oberarchivrat Dr. Weißthanner (und dem Hauptstaatsarchiv).

