

# Recherches de Théologie ancienne et médiévale

Tome XXII

1955

ABBAYE DU MONT CÉSAR, LOUVAIN

Une ou deux conséquences s'ensuivent qu'on peut relever en terminant.

Il faudra tout d'abord rectifier, dans le sens qu'on vient de dire, certaines dates proposées par JULES D'ALBI dans son étude sur *Saint Bonaventure et les luttes doctrinales de 1267-77* (Paris, 1923). Il y signale en effet comme pouvant se rapporter à ces discussions contre les averroïstes, deux sermons qui appartiennent de fait à la collection authentique, et il propose (p. 189, n.) de mettre en 1267 le sermon prêché à Pâques et (p. 212) en 1267-68 celui du XIV<sup>e</sup> dimanche après la Pentecôte. Il faut abandonner ces suggestions. Le sermon de Pâques (t. IX, p. 272-275) est à dater du 16 avril 1256 ; l'autre (t. IX, p. 407-410) du 10 septembre 1256.

Une autre proposition à laquelle il faudra également renoncer, est celle du P. Longpré<sup>7</sup>, relative à la présence de saint Bonaventure à Anagni lors de la condamnation du *De periculis*. Si vraiment saint Bonaventure a continué régulièrement sa série de sermons à Paris, c'est le meilleur argument à invoquer contre un tel voyage en Curie. Saint Thomas d'ailleurs ne s'y trouva pas non plus, quoi qu'on en dise trop souvent. Quant à la note du manuscrit parisien relative à la bulle d'Alexandre IV et la copie qu'en a prise Bonaventure, elle n'implique pas la conclusion que le P. Longpré en voudrait tirer. C'est la copie officielle qui est d'Anagni, et de 1255. L'autre est de la seconde année d'Alexandre IV ; mais rien ne dit qu'elle ait été reçue à Anagni.

Une dernière remarque serait à faire concernant le sermon pour le IV<sup>e</sup> dimanche après la Pentecôte (2 juillet 1256). On y trouve résumées en quelques lignes<sup>8</sup> toutes les raisons pour lesquelles demeurent légitimes les possessions ecclésiastiques, malgré le conseil évangélique de pauvreté. Elles seront reprises plus longuement, presque mot pour mot, quelque treize ans plus tard (fin 1269) par saint Bonaventure dans son *Apologia pauperum*, c. 8. C'est la preuve de la continuité de sa pensée sur ces sujets de la pauvreté et de la perfection qui lui tinrent toujours très à cœur et que, dès ses années d'étude et d'enseignement à Paris, il tint à approfondir pour pouvoir mieux les exposer et les défendre.

Lille.

P. GLORIEUX.

## 2. Gerard of Bologna and Henry of Ghent.

In his stimulating new book, *Les sources de la doctrine chrétienne d'après les théologiens du XIV<sup>e</sup> siècle et du début du XV<sup>e</sup>*<sup>1</sup>, Dom P. De Vooght has edited the first twelve *quaestiones* of the *Summa* of Gerard of Bologna O. Carm., composed 1313-1317<sup>2</sup>. He stresses Gerard's contribution to the

7. E. LONGPRÉ, art. *Bonaventure (Saint)*, dans *Dictionn. Hist. Géogr. ecclés.*, t. IX, col. 751.

8. *Serm.* I (t. IX, p. 374).

1. Paris, 1954.

2. P. 270-483.

development of theological method in these *quaestiones*: 'Les douze premières questions de cette *Summa* traitent des problèmes de méthodologie théologique avec une ampleur inconnue avant lui<sup>3</sup>'. Henry of Ghent, who died in 1293, had treated the subject at even greater length, allotting to it fifteen sections of his *Summa* as against Gerard's twelve<sup>4</sup>. Gerard borrowed his plan from the older master with a few modifications. The following table will show the correspondence between the titles of questions treated in the two works<sup>5</sup>:

G. q. I, a. 1-3 : H. VI, 1-3	G. q. II, a. 1-4 : H. VII, 3, 2, 5, 8
G. q. III, a. 2-3 : H. XIX, 1	G. q. IV, a. 1-2 : H. IX, 2-3
G. q. V, a. 1-2 : H. X, 1-2	G. q. VI, a. 1 : H. XI, 1
G. q. VI, a. 2 : H. XI, 2, 3, 5	G. q. VI, a. 3-4 : H. XI, 6-7
G. q. VII, a. 1-3 : H. XII, 6-8	G. q. VIII, a. 1-4 : H. XIII, 4, 5, 6, 8
G. q. IX, a. 1-2 : H. XIV, 1-2	G. q. X, a. 1-2 : H. XX, 3-4
G. q. XI, a. 1-2 : H. XVI, 3-4	G. q. XI, a. 3 : H. XVIII, 2
G. q. XI, a. 4 : H. XVII, 2	G. q. XII, a. 1 : H. VIII, 2
G. q. XII, a. 4 : H. VIII, 3.	

The most important difference in arrangement comes at the beginning. Henry treats of knowledge in general in sections I-V and of the special kind of knowledge, theology, in sections VI-XX, whereas Gerard goes straight to theology. Henry discusses the question 'utrum Deus sit subiectum huius sciencie' in section XIX; Gerard has moved it nearer to the beginning and considers it in section III. He has also put the questions 'utrum hec sciencia sit necessaria' and 'utrum hec sciencia sit speculativa uel practica' into his last section, instead of earlier on, as Henry had done (section VIII). There is some rearrangement within the sections. Henry discusses the questions whether a youth, a woman and a bad man may teach theology severally (XI, 2, 3, 5); Gerard prefers to discuss them within the framework of one *quaestio*. Or he may divide one of Henry's *quaestiones* into two separate parts. The Carmelite, moreover, omits the secular master's question 'utrum vir religiosus possit esse doctor huius sciencie' (H. XI, 4). But on the whole the two correspond closely.

Gerard quotes and criticises Henry as *quidam*. Take, for instance, the question 'utrum homo peccator possit esse doctor huius sciencie':

3. P. 33.

4. I have used the edition made at Ferrara, 1646, and in quoting from it have made slight changes in spelling and punctuation.

5. See the index of *quaestiones*, *Les sources*, p. 485-487. B. XIBERTA has already pointed out the dependence on Henry of Ghent in general terms: "Henricum Gandavensem vehementius quam ceteros scholasticos noster impugnat. Illius quidem Summae ordinem secutus est in quaestionibus de preambulis theologiae, verum doctrinas et argumenta fere numquam amplectitur..." (*De scriptoribus scholasticis saeculi XIV ex ordine Carmelitarum*, Louvain, 1931, p. 90).

GERARD (p. 372-373)

Quantum ad tertium, sciendum quod, ut quidam dicunt, malus et peccator est aliquis uel quia alica contra ueritatem doctrine sentit, uel quia contra ipsam agit. Primo modo malus nullo modo debet docere, tum quia talis est hereticus, tum quia talis est excommunicatus. Omnes enim heretici secundum iura excommunicati sunt. Secundo modo malus fidelis est, et sanam doctrinam habet, et de tali distinguitur, quia uel est occultus et bone fame, licet male uite, uel est manifestus et diffamatus.

Si occultus, aut est peccator ex ipso actu docendi, quia docet ad questum uel ad uanam gloriam, aut est peccator ex actu alio, puta inuidus uel cupidus.

Dicunt igitur isti quod ille qui est manifestus et diffamatus, et ille qui est malus ex actu docendi, modo predicto, peccant docendo.

De primo probant per GLOSSAM, super illud MATTH. 5: *sic luceat lux uestra*, et cetera, que sic dicit: *qui non facit quod docet, non alios docet et seipsum condempnat, et non solum neminem corrigit, sed multos scandalizat.*

Et super illud: *ad nichilum ualet ultra nisi ut mittatur foras et conculcetur ab hominibus*, dicit INTERLINEARIS: *irridentur a carnalibus, dum contempnitur eorum uita*, et ideo sibi dampnationem acquirunt.

HENRY (vol. I, p. 199-201)

... malus et peccator est aliquis aut contra ueritatem doctrine sentiens sicut hereticus, aut contra ueritatem doctrine agens sicut peccans in moribus. Malus et peccator primo modo non debet docere omnino neque esse doctor huius sciencie, tum quia excommunicatus est, tum quia auditores corrumpet... Secundo modo peccator fidelis est et sanam doctrinam habet, sed uitam non habet, de quo distinguendum, quia aut est occultus et bone fame, aut diffamatus est super mala uita et manifestus.

Si sit occultus, aut ergo peccat ex ipso actu docendi, quia docet ad questum aut uanam gloriam, aut est peccator ex actu alio, puta inuidus uel cupidus et huiusmodi (9) <sup>6</sup>.

...Reuera etsi bonos ualde adducere posset ad cognitionem ueritatis, malos tamen magis a ueritate auelleret, secundum quod dicit [Chrysostomus] super illud, *sic luceant opera uestra bona. Qui, non facit, inquit, quod docet, non alios docet, sed seipsum condempnat... qui autem docet et non facit, non solum neminem corrigit, sed ad hoc multos scandalizat...?*

Qui uero super uita mala manifestus est et diffamatus, ille quantum est ex parte sui omnino docere non debet, quia scandalizat... secundum quod dicit Christus primis doctoribus MATTHEI 5: *Uos estis sal terre...*, GLOSSA INTERLINEARIS:

6. The numbers in brackets represent the paragraphs given in the Ferrara edition. Gerard does not keep to the order of his original.

7. PSEUDO-CHRYSOSTOMOS, *Opus imperf. in Matth.*, hom. 10 (PG 56, 687).

## GERARD

De secundo docent quod seipsum occidit.

Uterque tamen, ut dicunt, audiendus est, quamdiu ab ecclesia permittatur et tolleratur, nec ab officio repellitur, et sic officium habet uterque docendi, sed peccant docendo.

De illo autem qui est malus, non ex actu docendi, sed ex alio actu, dicunt quod non peccat in docendo, sed seipsum disponit ad gratiam, prebendo in hoc utilitatem proximo.

Sed hoc quod isti dicunt quoad hereticum uel excommunicatum et quoad manifestum et diffamatum, satis est planum et uerum et multis dictis canonis et sanctorum consonum. Quod autem dicunt de malo ex actu docendi non est ex dictis eorum usquequaque clarum. Quia si intelligunt quod talis non debet docere sic propter questum uel uanam gloriam, certum est, quia hoc est peccatum mortale, et est facere uenale euangelium...

Id autem quod dicunt de peccatore occulto, qui peccator est ex alio actu quam ex actu predicandi, quod scilicet non peccat, quia nullus in actu quo se disponit ad gratiam peccat, et talis se disponit ad gratiam, proficiendo proximo, *est contrarium opinioni quorundam, ut ipsimet dicunt, qui dicunt talem peccare eo quod non predicat conformiter Christo...*

## HENRY

*irridentur a carnalibus dum contempnuntur eorum uita, et ideo maiorem sibi dampnationem acquirunt (12).*

Primus [qui peccat ex ipso actu docendi] seipsum occidit (9).

De illo tamen sciendum quod si sanam doctrinam habeat, quousque ab ecclesia permittitur et ab officio non repellitur, quantum est ex parte fidelium audiri potest et debet (12).

Si ergo sit peccator occultus in moribus, non ex actu docendi, nec contra ueritatem doctrine sciendo, ut non sit excommunicatus, dicendum quod talis, licet occulte agat contrarium ei quod docet, quia in hoc utilis est aliis, et hoc est sibi proficuum, sicut et alia opera misericordie facta in mortali, bene licitum est ei docere et potest esse doctor (11).

Sicut dictum est de doctore fure qui hereticus est et peccat in doctrina, *similiter dicunt aliqui de secundo, dicendo scilicet de mercenario et omni qui peccat in moribus et est occultus quod quilibet peccator, quantumcumque occultus, in docendo id cuius contrarium agit peccat et ideo docere non debet, quia nemo debet facere quo seipsum condemnat. Sed hoc non uidetur rationabile (11).*

Gerard has accepted Henry's distinctions, but criticises his treatment of the case where a teacher of theology sins in secret, without sinning in the actual act of teaching. Gerard complains that Henry does not make

himself clear: 'non est ex dictis eorum usquequaque clarum'. He quotes against Henry the arguments that Henry had used on behalf of the opinion he was refuting: 'est contrarium opinioni quorundam, ut ipsimet dicunt'. Henry's *Summa* provides the starting-point and framework for Gerard's thought on the subject.

The dependence was natural, seeing that Gerard had studied at Paris during Henry's lifetime; he may have been the Carmelite referred to as 'bachalareus opponens' in the Quodlibet XI given by Henry in 1287-88<sup>8</sup>.

J. Beumer has already pointed out that Henry of Ghent was seemingly the first scholastic to distinguish between the authority of Scripture on one hand, of the Church on the other<sup>9</sup>. He puts the crucial question: 'utrum auctoritati ecclesie sit magis credendum quam auctoritati huius sciencie an econverso' (X, 1). 'Hec sciencia' is equated with Scripture. Henry argued that although the Church and Scripture both teach 'the truth of the faith' and so cannot conflict, we can make a distinction from the point of view of the believer. A convert to Catholicism may first believe the teaching of the Church; then at a later stage a study of Scripture may confirm his faith. Gerard, far from innovating here, takes a step backward. He sets out Henry's arguments and authorities and then says that his distinction is invalid: 'sed iste modus dicendi non uidetur bene rationabile' (p. 357). Gerard's criticism seems rather niggling. It amounts to saying that the convert must believe both Church and Scripture together from the beginning, since they are inseparable. He disallows even the tentative distinction suggested by Henry. Gerard's originality in his discussion of theological method, if any, could only be measured by a careful comparison of the two *Summas*.

Oxford.

B. SMALLEY.

8. B. XIBERTA, *op. cit.*, p. 13, 75.

9. *Heiliger Schrift und kirchliche Autorität*, in *Scholastik* 25 (1950) p. 51-53.